

ΔΗΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ

2018

Νικόλαος Μουτρουπίδης

Συμπαραστάτης του Δημότη & της Επιχείρησης Δήμου Δράμας

(αρ. 77 παρ 3 Ν. 3852/2010, Πρόγραμμα Καλλικράτης)

(Γραφείο 106), Βερμίου 2 & 1^{ης} Ιουλίου

Δράμα, 66133, τηλ: 25213-50697

e-mail: nmout@dimosdramas.gr

I. Πρόλογος

Από την Άνοιξη του 2015 υφίσταται και λειτουργεί στο Δήμο της Δράμας το γραφείο του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης. Ξεκινώντας από τον Μάρτιο του 2015, το οικείο γραφείο δέχεται τις καταγγελίες-αναφορές πολιτών και επιχειρήσεων για τον Δήμο της Δράμας πάντα, και διαμεσολαβεί για την επίλυση των όποιων προβλημάτων οι πολίτες αντιμετωπίζουν σε σχέση με τον Δήμο. Ο “Καλλικράτης” επιβάλλει να αποτυπώνει ο ΣτΔΕ σε Ετήσια Έκθεση τον ετήσιο κύκλο εργασιών του, και να διατυπώνει όπου κρίνει σκόπιμο προτάσεις για την βελτίωση της σχέσης του Δήμου Δράμας με τους πολίτες.

Στην Ετήσια Έκθεση καταγράφεται τι ζητούν οι πολίτες από τον Δήμο Δράμας. Στις σελίδες αυτές, εκτίθενται τόσο οι καταγγελίες και τα αιτήματα, όσο και οι ανταποκρίσεις του Δήμου Δράμας. Εκτός από τις επίσημες κι έγγραφες καταγγελίες, το γραφείο του Συμπαραστάτη του Δημότη και της επιχείρησης δέχεται σχεδόν καθημερινά ερωτήματα και παράπονα για προβλήματα τα οποία αντιμετωπίζονται, είτε με αλληλογραφία με τις εμπλεκόμενες υπηρεσίες και γραπτή τοποθέτηση, είτε τηλεφωνικά, είτε με απευθείας διάλογο με τον καταγγέλλοντα προς ενημέρωσή του, είτε με παραπομπή στην οικεία υπηρεσία χωρίς έγγραφες διαδικασίες. Οι κατηγορίες προβλημάτων που διατυπώνονται σε έγγραφες καταγγελίες αντανakλούν πάντως όλο το φάσμα των παραπόνων και αιτημάτων των πολιτών.

Η Ετήσια Έκθεση υποβάλλεται στο Δημοτικό Συμβούλιο, το όργανο που έχει επιλέξει τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης, και αναρτάται στην ιστοσελίδα του Δήμου Δράμας και ειδικότερα στο πεδίο του ΣτΔΕ. Είναι μια μορφή λογοδοσίας για τη δράση του γραφείου, αλλά και μια δυνατότητα ενίσχυσης της διαφάνειας για τις δημοτικές υπηρεσίες. Στόχος της Ετήσιας Έκθεσης είναι η καταγραφή του φάσματος αναφοράς των πολιτών και κατ επέκταση των θεμάτων που διαχειρίστηκε το γραφείο, καθώς και η αυτοκριτική αλλά και ο εντοπισμός των προβλημάτων λειτουργίας του

θεσμού. Ορισμένα από αυτά τα προβλήματα θα επιλυθούν μόνο με νομοθετικά μέτρα, ενώ κρίνεται σκόπιμη και επιβεβλημένη από την μέχρι τώρα εμπειρία, μια πιο διασταλτική προσέγγιση των ζητημάτων από τις υπηρεσίες εντός των ορίων της νομιμότητας πάντα, καθώς οι δογματικές εμμονές σε αναχρονιστικές πρακτικές, οι οποίες μάλιστα έχουν κατά περίπτωση ανατροπεί ακόμα και σε νομολογιακό επίπεδο, οδηγούν σε αδιέξοδα την σχέση πολίτη-Δήμου και τον θεσμό μη παραγωγικό, μη ανταποκρινόμενο στο σκοπό για τον οποίο υφίσταται νομοθετικά και η πλήρωση του οποίου επελέγη πολιτικά.

Αρνητικό σημείο στην όλη λειτουργία του θεσμού, είναι η μη εισαγωγή των Ειδικών Προτάσεων του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης στην ημερήσια διάταξη του Δημοτικού Συμβουλίου για την λήψη δεσμευτικών αποφάσεων, ιδίως σε μια χρονιά όπως η περσινή όπου υπήρξε πληθώρα αναφορών και καταγραφών σημαντικότερων θεμάτων, αλλά και θεσμικών ταυτόχρονα αλλαγών, η πραγματοποίηση των οποίων σε ένα πιο ρεαλιστικό πεδίο εφαρμογής, θα ευνοούσε και θα διευκόλυνε κατά πολύ την καθημερινότητα των πολιτών. Παρ' όλο που δεν προβλέπεται από τον "Καλλικράτη", η ανταπόκριση στα έγγραφα του Συμπαραστάτη δεν μπορεί να αφορά μόνο τις υπηρεσίες του Δήμου. Σε ειδικές περιπτώσεις που ο Συμπαραστάτης εντοπίζει σοβαρό πρόβλημα "κακοδιοίκησης-κενών στη λειτουργία των υπηρεσιών" και το επισημαίνει στον Δήμαρχο, θα αναμενόταν μια σαφής ανταπόκριση, θετική ή αρνητική, με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Εάν είχαν ληφθεί οι σχετικές αποφάσεις, τα σοβαρά προβλήματα κακοδιοίκησης δεν θα εξακολουθούσαν να απασχολούν καθημερινά τους πολίτες και τις επιχειρήσεις.

Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης είναι ένας θεσμός που δημιουργήθηκε κατόπιν συστάσεων του Συμβουλίου της Ευρώπης και η λειτουργία του καταγράφεται σε πολλές πρωτεύουσες της Ευρώπης εδώ και δεκαετίες. Δεν είναι ούτε διακοσμητικός, ούτε περιθωριακός: είναι ο κεντρικός φορέας του Δήμου για την επίλυση των προβλημάτων που καταγγέλλουν οι

πολίτες, με ανεξαρτησία, διαφάνεια και ίση μεταχείριση.

Νικόλαος Χ. Μουτρουπίδης

Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης στον Δήμο Δράμας

II. Θεσμικό πλαίσιο

Ο θεσμός του δημοτικού διαμεσολαβητή, στον οποίο μπορεί να προσφύγει κάθε άμεσα θιγόμενος πολίτης (πάντως δημότης του ΔΔράμας - επι του παρόντος) ή επιχείρηση για κακοδιοίκηση, εισήχθη στην διοικητική διάρθρωση της τοπικής αυτοδιοίκησης αρχικά με το Πρόγραμμα “Καλλικράτης” (ν.3852/2010 και ήδη με τον ν 4555/2018 “Κλεισθένης” αρ. 152 επ “Δημοτική Διαμεσολάβηση”). Πολύ πριν τον “Καλλικράτη”, υπήρξαν συστάσεις από όργανα του Συμβουλίου της Ευρώπης, για την ίδρυση και λειτουργία τοπικών και περιφερειακών διαμεσολαβητών.

Η λειτουργία του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης διέπεται από τις διατάξεις του “Καλλικράτη”, από τις κατευθυντήριες γραμμές του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς κι από το γενικότερο κανονιστικό πλαίσιο του ελληνικού διοικητικού δικαίου. Η συναρμογή των τριών αυτών ρυθμιστικών πηγών που αφορούν τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης περιέχεται στον “Κώδικα Λειτουργίας του Συμπαραστάτη” που εκπονήθηκε για να συνοψίσει βέλτιστες πρακτικές και κανονιστικές ρυθμίσεις που διέπουν τον νέο θεσμό.

1. Οι διατάξεις του Προγράμματος “Καλλικράτης” (ν.3852/2010)

Ίδρυση και καταστατική θέση

Ο θεσμός του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης εισήχθη στο σύστημα του Προγράμματος “Καλλικράτης” με το άρθρο 77 του ν.3852/2010. Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, στους Δήμους άνω των είκοσι χιλιάδων (20.000) κατοίκων, με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, επιλέγεται, κατόπιν προκηρύξεως που δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα του

Δήμου, πρόσωπο εγνωσμένου κύρους και εμπειρίας, ως Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης. Υποψηφιότητες υποβάλλονται με δήλωση που κατατίθεται στο προεδρείο του Δημοτικού Συμβουλίου κατά την έναρξη της διαδικασίας επιλογής. Ως Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δεν μπορεί να επιλεγεί αιρετός Δήμου, Περιφέρειας ή βουλευτής. Μη υπάρχουσας αντίθετης ρύθμισης, για τη θέση μπορεί να επιλεγεί πρόσωπο που είναι δημότης και άλλου Δήμου (Εγκύκλιος 59/74896/30.12.2010 του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης).

Ως προς το αξίωμα του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης ισχύουν τα κωλύματα και τα ασυμβίβαστα που προβλέπονται στο άρθρο 14 του ν.3852/2010. Η θητεία του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης ακολουθεί την θητεία των δημοτικών αρχών. Ως προς την καταστατική θέση και τις ευθύνες του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης ισχύουν οι σχετικές διατάξεις για τους δημοτικούς συμβούλους (άρθρο 77 παρ. 6 Ν.3852/2010).

Κωλύματα και ασυμβίβαστα

Σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 περ. β' του ν.3852/2010, δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι Δήμαρχοι, Δημοτικοί Σύμβουλοι, Σύμβουλοι της Δημοτικής ή Τοπικής κοινότητας ή εκπρόσωποι της τοπικής κοινότητας, μεταξύ άλλων προσώπων, οι Δημοτικοί Συμπαραστάτες στους Δήμους που υπηρετούν. Σύμφωνα με την παρ. 7 του ίδιου άρθρου, το κώλυμα αυτό παύει να υπάρχει, αν τα πρόσωπα στα οποία συντρέχει, παραιτηθούν από τη θέση τους πριν από την ημέρα της ανακήρυξης των υποψηφίων. Σύμφωνα με την παρ. 4 του ίδιου άρθρου, η κατοχή οποιουδήποτε αιρετού αξιώματος από όργανα της τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου βαθμού δεν αποτελεί λόγο ασυμβίβαστου ή αναστολής άσκησης του λειτουργήματός τους (εκτός από το αξίωμα του Δημάρχου, κατά τους όρους του άρθρου 16 του ν.3852/2010) για: α) τους δικηγόρους και συμβολαιογράφους, β) τα μέλη Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.) των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Α.Ε.Ι.), τα μέλη Επιστημονικού Προσωπικού των Τεχνολογικών

Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Τ.Ε.Ι.) και το ειδικό διδακτικό και επιστημονικό προσωπικό τους. Επομένως, δεν υφίσταται κώλυμα εκλογής δικηγόρου στη θέση του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης (Εγκύκλιος 27230/7.6.2011 του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης).

Εκλογή και ανάκληση

Η διαδικασία για την επιλογή του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης γίνεται εντός δύο (2) μηνών από την εγκατάσταση των δημοτικών αρχών. Αυτή η διάταξη, στην αρχική της μορφή, πρόβλεπε ως αποκλειστική την συγκεκριμένη προθεσμία. Μετά, όμως, από την αποτυχία των σχετικών διαδικασιών στη συντριπτική πλειοψηφία των Δήμων της χώρας για την επιλογή Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης εντός του χρονικού διαστήματος των δύο μηνών, με το άρθρο 58 παρ. του ν.3966/2011 (Α' 118/24.5.2011), η διατύπωση του άρθρου μεταβλήθηκε και η προθεσμία κατέστη ενδεικτική. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 77 παρ. 2 του ν.3852/2010, ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης επιλέγεται με απόφαση, η οποία λαμβάνεται με μυστική ψηφοφορία και με πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) του συνόλου των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου. Αν δεν επιτευχθεί η επιλογή, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται κατά την ίδια ή μεταγενέστερη συνεδρίαση με την ίδια πλειοψηφία. Είναι επιτρεπτή με την ίδια πλειοψηφία και την αυτή διαδικασία η ανάκληση του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης για πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του, με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Στις 2.2.2015 το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Δράμας εξέλεξε για πρώτη φορά Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης.

Ορκωμοσία

Καθώς ως προς την καταστατική θέση του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης ισχύουν οι διατάξεις για τους δημοτικούς συμβούλους, η ορκωμοσία του διέπεται από το άρθρο 52 του ν.3852/2010. Διενεργείται πριν από την ημέρα εγκατάστασης και ανάληψης των καθηκόντων του, στο

κατάστημα του Δήμου σε δημόσια συνεδρίαση, της οποίας ο ακριβής χρόνος ορίζεται από τον εκλεγέντα Δήμαρχο. Για την ορκωμοσία συντάσσεται πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τον Δήμαρχο και τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης. Το πρακτικό αυτό συντάσσεται σε δύο (2) αντίτυπα από τα οποία το ένα αντίτυπο παραμένει στον Δήμο και το άλλο αποστέλλεται στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Αρμοδιότητες

Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης μπορούσε να δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση των υπηρεσιών του Δήμου, των νομικών του προσώπων και των επιχειρήσεών του και να διαμεσολαβεί, προκειμένου να επιλυθούν τα σχετικά προβλήματα, ενώ ήταν υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερόμενους (άρθρο 77 παρ. 3 ν.3852/2010, προθεσμία βεβαία που δεν τηρούνταν παντα λόγω της καθυστέρησης των υπηρεσιών ν απαντησουν εντος ευλόγου χρόνου στα ερωτηματα του συμπαραστατη). Σύμφωνα με την Εγκύκλιο 27230/7.6.2011 του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, “ο Συμπαραστάτης διεκπεραιώνει τις ενώπιόν του υποθέσεις είτε εγγράφως (με αλληλογραφία με τις αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου ή της περιφέρειας) είτε προφορικώς, ενημερώνοντας και στις δύο περιπτώσεις τον ενδιαφερόμενο. Οι ενέργειες αυτές λαμβάνουν χώρα εντός του ωραρίου λειτουργίας των υπηρεσιών αυτών.”

Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης ήταν υποχρεωμένος να συντάσσει ετήσια έκθεση. Η Ετήσια Έκθεση παρουσιάζεται από τον ίδιο και συζητείται στην ειδική δημόσια συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου για τον απολογισμό της δημοτικής αρχής κατά τις διατάξεις του άρθρου 217 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, εντός τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της. Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης μπορούσε επίσης να προβαίνει στη διατύπωση προτάσεων βελτίωσης της δημοτικής διοίκησης και των σχέσεών της με το κοινό, τόσο στο πλαίσιο της Ετήσιας Έκθεσής του,

όσο και επ' ευκαιρία σημαντικών προβλημάτων κακοδιοίκησης που ο ίδιος εντόπιζε. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, οι Ειδικές Προτάσεις του Συμπαραστάτη υποβάλλονταν στο Δήμαρχο και κοινοποιούνταν στο Δημοτικό Συμβούλιο και στο Γενικό Γραμματέα του Δήμου. Τόσο η ετήσια έκθεση όσο και οι Ειδικές Προτάσεις του Συμπαραστάτη αναρτούνταν υποχρεωτικά στην ιστοσελίδα του Δήμου με φροντίδα των δημοτικών υπηρεσιών (άρθρο 77 παρ. 5 ν.3852/2010). Σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση του Προγράμματος “Καλλικράτης”, “Ο συμπαραστάτης έχει ως αποστολή, πέραν από την έγκαιρη καταπολέμηση της κακοδιοίκησης, τη διασφάλιση της αμεροληψίας των δημοτικών αρχών, τη βελτίωση της εξυπηρέτησης των πολιτών και των επιχειρήσεων, καθώς και την αποσυμφόρηση του Δημάρχου και άλλων αιρετών οργάνων του Δήμου από τη συσσώρευση αιτημάτων και παραπόνων των πολιτών. Μέσω του συμπαραστάτη, θα αποτρέπονται πρόσθετες διαδικασίες (προσφυγές σε ελεγκτικούς μηχανισμούς και στη δικαιοσύνη), επειδή πολλά προβλήματα κακοδιοίκησης θα επιλύονται στο πλαίσιο του ίδιου Ο.Τ.Α., με αποτέλεσμα την εξοικονόμηση διαδικασιών, πόρων, χρόνου, χρήματος και ελαχιστοποίηση της ταλαιπωρίας των πολιτών”.

Διοικητική υποστήριξη

Σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 3 του ν.3852/2010, ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης υποστηρίζονταν διοικητικά από τις υπηρεσίες του Δήμου. Το γραφείο του “Συμπαραστάτη του Δημότη” υπάγονταν διοικητικά στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου. Πρόκειται δηλαδή για γραφείο διοικητικής υποστήριξης και όχι για υποκατάσταση του θεσμού από εργαζόμενους του Δήμου. Ο ίδιος ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης βρίσκονταν εκτός της ιεραρχικής δομής της εσωτερικής υπηρεσίας του Δήμου, καθώς ως προς την καταστατική θέση και τις ευθύνες του ισχύουν οι διατάξεις για τους Δημοτικούς Συμβούλους (άρθρο 77 παρ. 6).

2. Συστάσεις και ψηφίσματα Συμβουλίου της Ευρώπης

Το 1975 με τη Σύσταση 757, η Κοινοβουλευτική Συνέλευση του

Συμβουλίου της Ευρώπης συνέστησε στην Επιτροπή Υπουργών να καλέσει τις κυβερνήσεις των κρατών-μελών να εξετάσουν την δυνατότητα διορισμού προσώπων σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο, με τις αρμοδιότητες των Συνηγόρων του Πολίτη.

Το 1985 η Επιτροπή Υπουργών των κρατών του Συμβουλίου της Ευρώπης θέσπισε την Σύσταση R (85) 13 “για τον θεσμό του Συνηγόρου του Πολίτη”, καλώντας τα κράτη να διορίσουν Συνηγόρους του Πολίτη σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο, ή σε ειδικούς τομείς της δημόσιας διοίκησης. Το ίδιο έτος, η Επιτροπή Υπουργών θέσπισε το Ψήφισμα (85) 8 για την συνεργασία μεταξύ των Συνηγόρων και του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Το 1999, το Κογκρέσο Τοπικών και Περιφερειακών Αρχών του Συμβουλίου της Ευρώπης θέσπισε το ψήφισμα 80 για τον ρόλο των τοπικών Διαμεσολαβητών ή Συνηγόρων στην προάσπιση των δικαιωμάτων των πολιτών, κείμενο στο οποίο επισυνάπτονται και οι “Αρχές που διέπουν τον θεσμό του Διαμεσολαβητή σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο”. Με το ψήφισμα αυτό, καλούνται οι τοπικές και περιφερειακές αρχές που ήδη έχουν τον θεσμό να ιδρύσουν ένα εθνικό δίκτυο τοπικών και περιφερειακών Διαμεσολαβητών για την συγκέντρωση εμπειριών και να εξεταστεί η δυνατότητα της συνεργασίας και εναρμόνισης για την επίλυση των προβλημάτων των πολιτών με τις δημόσιες αρχές.

Σύμφωνα με τις “Αρχές που διέπουν τον θεσμό του Διαμεσολαβητή σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο”, ο τοπικός Διαμεσολαβητής πρέπει να έχει ελεύθερη πρόσβαση σε έγγραφα, αρχεία και φακέλους της ελεγχόμενης διοικητικής αρχής, προκειμένου να ασκεί αποτελεσματικά τα καθήκοντά του. Εκτός από τις υποθέσεις στις οποίες ισχύει η αρχή του κρατικού απορρήτου για λόγους σχετικούς με την άμυνα, την εθνική ασφάλεια κ.τ.λ., δεν είναι αποδεκτή καμία άρνηση πρόσβασης. Η εξουσία πρόσβασης πρέπει επίσης να περιλαμβάνει την δυνατότητα διεξαγωγής ερευνών και την επίσκεψη ή αυτοψία του σχετικού χώρου με την βοήθεια ειδικών, όταν επιβάλλεται από τις

περιστάσεις. Ο υπεύθυνος για την ελεγχόμενη πράξη ή συμπεριφορά πρέπει να είναι διαθέσιμος να απαντά στις ερωτήσεις του Διαμεσολαβητή και να τον βοηθά να ασκήσει την αποστολή του. Η ελεγχόμενη διοικητική αρχή πρέπει να εξετάζει τις συστάσεις, προτάσεις και άλλες πρωτοβουλίες του Διαμεσολαβητή και, σε κάθε περίπτωση, να εκθέτει τους λόγους για τους οποίους κατά τη γνώμη της την αποτρέπουν από το να τις ακολουθήσει. Η απόκριση της διοίκησης θα πρέπει να λαμβάνεται εντός προκαθορισμένου χρόνου. Προκειμένου να διασφαλιστεί η ελευθερία της πρόσβασης, θα πρέπει να προβλέπονται και να επιβάλλονται σχετικές κυρώσεις για κάθε άρνηση, εμπόδιο, παρεμπόδιση ή άλλο τύπο δυστοκίας από την πλευρά ενός δημοσίου υπαλλήλου ή λειτουργού. Τα αποτελέσματα της δράσης του Διαμεσολαβητή θα πρέπει να καταγράφονται σε ειδικές, περιοδικές ή ετήσιες εκθέσεις ή σε άλλα έγγραφα και να δημοσιοποιούνται με κάθε πρόσφορο μέσο. Προκειμένου η δημοσιότητα να είναι επιτυχής, ο Διαμεσολαβητής θα πρέπει να είναι σε θέση να προσεγγίσει το όργανο της τοπικής αρχής που είναι υπεύθυνο για την θέσπιση των σχετικών διατάξεων όσον αφορά την διοικητική δράση, τον οργανισμό των υπηρεσιών, τους κανονισμούς, τις διαδικασίες κλπ, προκειμένου να προτείνει κάθε τρόπο (τροποποίηση, αναθεώρηση των ισχυόντων μέτρων, πρόταση νέων διατάξεων κλπ), με τον οποίο μπορεί να διευκολυνθεί η αποτελεσματική τήρηση των ατομικών δικαιωμάτων από την τοπική αρχή.

Το 2013 η Κοινοβουλευτική Συνέλευση του Συμβουλίου της Ευρώπης θέσπισε το Ψήφισμα 1959 (2013) για την ενίσχυση του ρόλου των Συνηγόρων στην Ευρώπη. Η Κοινοβουλευτική Συνέλευση συστήνει στα κράτη να αναθεωρήσουν την νομοθεσία τους, προκειμένου οι Συνήγοροι να έχουν αρμοδιότητες κατά τα διεθνή πρότυπα και να αποφύγουν με κάθε τρόπο την μείωση του προϋπολογισμού των Συνηγόρων, καθώς αυτή *“συνεπιφέρει την απώλεια της ανεξαρτησίας των θεσμών Συνηγόρου ή ακόμη και την κατάργησή τους.”* Το Ψήφισμα αναφέρει ότι η εποπτεία της διοίκησης από ανεξάρτητα όργανα είναι απαραίτητη λειτουργία σε πολιτειακά συστήματα

διάκρισης των λειτουργιών.

3. Κώδικας Λειτουργίας

Στον Κώδικα Λειτουργίας του ΣτΔΕ συνοψίζονταν όλες οι ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις που διείπαν τον θεσμό, ενώ καταγράφονταν και οι διατάξεις του γενικού διοικητικού δικαίου που περιελάμβαναν υποχρεώσεις για τα μονομελή διοικητικά όργανα. Πέρα από το ιδρυτικό άρθρο 77 του ν.3852/2010, η λειτουργία του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης διέπονταν από τις διατάξεις του ν.2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας), τον ν.3979/2001 (Για την Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση), τον ν.2472/1997 (Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα) και τους ν 3471/2006 και ν 3917/2011, ενώ πλέον και από τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (679/2016/ΕΕ). Ο Κώδικας Λειτουργίας καλύπτει την ανάγκη συγκεντρωτικής καταγραφής των ισχυουσών διατάξεων, καθώς και της πρακτικής που ακολουθείται για την εφαρμογή τους σε ενιαίο κείμενο, με σκοπό την ενημέρωση του κοινού και των υπηρεσιών σχετικά με τις αρμοδιότητες του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης.

III.

Αριθμητικά

στοιχεία

Στο κεφάλαιο αυτό παρατίθενται αριθμητικά και στατιστικά στοιχεία που αφορούν τις καταγγελίες και την έκβασή τους κατά το 2018.

Σύνολο καταγγελιών 2018

Κατά το διάστημα Ιανουαρίου – Δεκεμβρίου 2018 που καλύπτεται με την παρούσα έκθεση, ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δέχθηκε 4 έγγραφες καταγγελίες. Επίσης υποβλήθηκαν πολλές προφορικές καταγγελίες, αλλά και μια σειρά άλλων ζητημάτων, επί των οποίων είτε δίνονταν οδηγίες για το πως πρέπει να κινηθούν οι πολίτες, είτε γινόταν επί

τόπου επίλυση με τηλεφωνικές παρεμβάσεις του γραφείου του Συμπαραστάτη του Δημότη προς τις αρμόδιες υπηρεσίες, αλλά και σε γενικότερη ενημέρωση για το αποτέλεσμα μιας ενδεχόμενης δικαστικής διεκδίκησης από μέρους των πολιτών, των αξιώσεών τους. Σε καμία από τις ενώπιον του ΣτΔΕ υποβληθείσες καταγγελίες, ακόμα και γι αυτές που τέθηκαν στο αρχείο σε επίπεδο υποστήριξης απ αυτόν, δεν αφέθηκε ο πολίτης δίχως βοήθεια, συνδρομή και οδηγίες για τις όποιες περαιτέρω ενέργειές του, εκτός του γραφείου του.

Από το σύνολο των **4** καταγγελιών, ο Συμπαραστάτης πραγματοποίησε **4** γραπτές διαμεσολαβήσεις, έθεσε στο αρχείο **5** υποθέσεις λόγω αβασιμότητας ή μη επαρκών στοιχείων ή αναρμοδιότητας, ενώ πραγματοποιήθηκε προφορική ενημέρωση προς όλους τους καταγγέλλοντες για το βάσιμο ή μη του ζητήματός τους, με παροχή οδηγιών πάντοτε για περαιτέρω ενέργειες από αυτούς, ενώ επ' ευκαιρία των παραπάνω διαμεσολαβήσεων αλλά και των εν γένει εξελίξεων και αναγκών, διατύπωσε **13** ειδικές προτάσεις προς τον κ. Δήμαρχο, τον Γενικό Γραμματέα του Δήμου, το ΔΣ αλλά και τις αρμόδιες αντίστοιχα Υπηρεσίες.

Αποτελεσματικότητα διαμεσολαβήσεων το 2018 και ποιες υπηρεσίες του Δήμου αφορούν

Από τις 4 γραπτές διαμεσολαβήσεις που πραγματοποιήθηκαν από τον συμπαραστάτη προέκυψαν τα κάτωθι:

ΥΠΗΡΕΣΙΑ	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ	ΘΕΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ
α) ΔΕΥΑΔ 1	Θετική (“υπέρ” του πολίτη)	Αρνητική

β) Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών 1	1 Θετική (υπό προϋποθέσεις “υπέρ” του πολίτη)	Αρνητική
-----------------------------------	--	----------

γ) Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών 2	1 Θετική (“υπέρ” του πολίτη)	Αρνητική
--------------------------------------	---------------------------------	----------

1 Θετική (“υπέρ” του πολίτη)	Αρνητική
---------------------------------	----------

IV. Υποθέσεις έτους 2018

Σε αυτό το κεφάλαιο παρουσιάζονται συνοπτικά οι υποθέσεις καταγγελιών πολιτών και επιχειρήσεων, με τις οποίες ασχολήθηκε ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης εντός του 2018 (σύνολο 9).

Εκτός βέβαια από τις **4** γραπτές διαμεσολαβήσεις που παρουσιάζουν και το μεγαλύτερο ενδιαφέρον για τις οποίες θα γίνει κάπως εκτενέστερη τοποθέτηση-αναφορά, αρχικά θα γίνει μια σύντομη μνεία στις **5** υποθέσεις που τέθηκαν στο αρχείο λόγω αβασιμότητας ή μη επαρκών στοιχείων ή αναρμοδιότητας και στις οποίες πραγματοποιήθηκε προφορική ενημέρωση προς τους καταγγέλλοντες για το βάσιμο ή μη του ζητήματός και στους οποίους δόθηκαν οδηγίες για περαιτέρω ενέργειες απ αυτούς. Αναφορά τέλος θα γίνει και στις 13 ειδικές προτάσεις που απευθύνθηκαν στο Δήμαρχο, το ΔΣ και το Γεν. Γραμματέα του Δήμου

IV.1 Υποθέσεις Αρχείου

α) Πολίτης απευθύνθηκε στο γραφείο του συμπαραστάτη του δημότη λόγω αδυναμίας στην καταβολή των ασφαλιστικών του εισφορών, προκειμένου ο συμπαραστάτης να έρθει σε επαφή και συμφωνία με τον ασφαλιστικό του φορέα, για να ρυθμιστεί η συγκεκριμένη οφειλή του

- β) Πολίτης διαμαρτυρήθηκε στο γραφείο του συμπαραστάτη λόγω της μη καταβολής σε αυτόν του οικείου προνοιακού επιδόματος, εξ αιτίας (δήθεν) προσωπικών διαφορών της υπηρεσίας με τον συγκεκριμένο πολίτη.
- γ) Πολίτης απευθύνθηκε στο γραφείο του συμπαραστάτη προκειμένου ο τελευταίος να προβεί σε αποποίηση κληρονομιάς για λογαριασμό του, λόγω χρεων συγγενικού του προσώπου σε τράπεζες και εφορία
- δ) Πολίτης ζήτησε την συνδρομή του συμπαραστάτη προκειμένου να υπαχθεί στις ευεργετικές διατάξεις του νόμου “Κατσέλη” λόγω χρεών του, με κατάθεση σχετικού δικογράφου στο Ειρηνοδικείο Δράμας
- ε) Πολίτης ζήτησε τη συνδρομή του συμπαραστάτη (για δικαστική εκπροσώπησή του) σε περίπτωση μη καταβολής διατροφής από τον πατέρα στην μητέρα, για λογαριασμό των ανηλίκων τέκνων της

IV.II Υποθέσεις γραπτής διαμεσολάβησης

A) ΔΕΥΑΔ (1)

Ο καταγγέλων με την υπό κρίση καταγγελία-αναφορά του ισχυρίστηκε ότι σε ιδιόκτητο ακίνητο το οποίο διατηρεί αυτός στην πόλη της Δράμας και το οποίο μίσθωνε σε τρίτο πρόσωπο, αυτό λόγω αμελούς συμπεριφοράς ως προς τις υποχρεώσεις του και συγκεκριμένα ως προς την δαπάνη ύδρευσης και την ΔΕΥΑΔ ειδικότερα, μετά την αποχώρησή του από το επίμαχο μίσθιο, δεν προέβη σε εξόφληση της οφειλής του απέναντι στην ανωτέρω αναφερόμενη επιχείρηση, οφειλή την οποία “αναγκαστικά” επωμίστηκε ο ιδιοκτήτης-εκμισθωτής, ρωτώντας ταυτόχρονα αν αυτή η πρακτική της συγκεκριμένης επιχείρησης, δηλ να αναζητά τις εκκρεμείς οφειλές ενός ακινήτου από τον κύριο-ιδιοκτήτη αυτού κι όχι πχ από τον νομέα-μισθωτή και πραγματικό ουσιαστικά δημιουργό αυτών, είναι σύνηθες. Στα ερωτήματα που έθεσε ο ΣΔΕ προς την Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Δράμας (ΔΕΥΑΔ) αυτή διευκρίνισε ότι οι καταναλωτές είναι υποχρεωμένοι να

συμμορφώνονται με τους όρους του κανονισμού και τις αποφάσεις του ΔΣ της επιχείρησης, ενώ σε περίπτωση μη συμμόρφωσής τους δύναται αυτή να διακόπτει την παροχή νερού επιβάλλοντας κάθε φορά τα προβλεπόμενα πρόστιμα, χωρίς πάντως να διευκρινίζει και να προσδιορίζει ποιο είναι το όριο ανοχής της επιχείρησης προκειμένου να διακοπεί η παροχή νερού σε ένα ακίνητο, πότε δηλ μια υποχρέωση χρήζει κατασταλτικής αντιμετώπισης, ποιο είναι το σημείο εκείνο δηλαδή πέραν του οποίου δεν μπορεί να χορηγεί την παροχή νερού χωρίς την καταβολή της αντίστοιχης αντιπαροχής εκ μέρους του κυρίου ή νομέα ενός κινήτου. Επίσης τόνισε πως σε περίπτωση μεταβίβασης ενός ακινήτου πρέπει να ενημερώνεται η επιχείρηση για την αλλαγή κυριότητας σ αυτό, ενώ ο νέος ιδιοκτήτης δικαιούται να ενημερωθεί για τις τυχούσες οφειλές του ακινήτου του στην επιχείρηση και να μην το παραλάβει αν δεν εξοφληθούν αυτές, διαφορετικά ευθύνεται ο ίδιος για τις προ της μεταβίβασης οφειλές του ακινήτου του, ενώ η επιχείρηση μπορεί να διεκδικήσει από αυτόν πλέον κάθε χρέος προς αυτήν. Ακόμα σημείωσε πως αλλαγές σε ονόματα υδρομέτρων μπορούν να σημειωθούν μόνο αν εξοφληθούν τυχόντα χρέη που συνοδεύουν το συγκεκριμένο υδρόμετρο. Επιπλέον διευκρίνισε πως (προφανώς σε διακοπείσα υδροδότηση) η επιχείρηση μπορεί να αρνηθεί την εκ νέου ύδρευση ενός ακινήτου, αν εμφανίζει αυτό οφειλές παρελθόντων ετών, έστω κι αν ο πραγματικός οφειλέτης τους είναι πρόσωπο διαφορετικό του νυν αιτούντος. Στην συνέχεια ανέφερε πως κάθε ιδιοκτήτης ενός ακινήτου είναι συνυπεύθυνος και συνοφειλέτης εις ολόκληρον με τον μισθωτή του (αν τυχόν το μισθώσει σε τρίτο πρόσωπο) για οποιαδήποτε οφειλή δημιουργηθεί από την ανωτέρω έννομη σχέση και αφορά την επιχείρηση, ενώ παράλληλα διευκρινίστηκε πως ο εκμισθωτής-ιδιοκτήτης ενός ακινήτου είναι αυτός που οφείλει να ελέγχει την συνέπεια του μισθωτή του ακινήτου του απέναντι στις υποχρεώσεις του προς την επιχείρηση **(κι όχι η ίδια επιχείρηση ως απολειστικός διαχειριστής και πάροχος του συγκεκριμένου αγαθού???????????)**, ούτως ώστε και χρέη να μην καταλείπονται προς την επιχείρηση αλλά και να αποφεύγει αυτός τον

κίνδυνο να τα επωμιστεί στο μέλλον. Παράλληλα αναφέρθηκε πως δίνεται η δυνατότητα στον εκμισθωτή-ιδιοκτήτη ενός ακινήτου, αν διαπιστώσει πως ο μισθωτής του είναι αμελής ως προς τις υποχρεώσεις του προς την ΔΕΥΑΔ να ζητήσει αυτός με αίτησή του την διακοπή της υδροδότησης του ακινήτου του, χωρίς για άλλη μια φορά να αναφέρεται γιατί δεν προβαίνει η ίδια η επιχείρηση στην διακοπή της υδροδότησης ενός ακινήτου και ανέχεται να συσσωρευονται χρέη προς αυτήν, ποιο είναι αυτό το όριο που θα χαρακτήριζε κάποιον καταναλωτή ως “κακοπληρωτή”, καταλείποντας σε έναν πολίτη επί της ουσίας, ρόλο “ελεγκτικού μηχανισμού”, που η ίδια ουσιαστικά θα έπρεπε να ασκεί, για ένα αγαθό, δημοσίου-κοινωφελούς χαρακτήρα, την διαχείριση και παροχή του οποίου φέρει αποκλειστικά και μόνο αυτή. Ενώ προχώρησε μάλιστα ένα βήμα παραπέρα στο ανορθόδοξο της ανωτέρω διαδικασίας (που προβλέπεται μάλιστα ρητά κι από τον κανονισμό της επιχείρησης που ενέκρινε και το ΔΣ του ΔΔ αλλά και ο ΓΓΠΑΜ-Θ) μεταθέτοντας για άλλη μια φορά την ευθύνη της στους κυρίους-εκμισθωτές των ακινήτων, τονίζοντας πως αυτοί δεν θα δικαιούνται να επικαλούνται (σε ενδεχόμενη δικαστική διαμάχη μεταξύ τους?????) την μη έγκαιρη διακοπή της υδροδότησης, αν προηγουμένως ο ίδιος ο εκμισθωτής-ιδιοκτήτης του ακινήτου δεν έχει ελέγξει, δεν έχει διαπιστώσει την μην καταβολή των οφειλομένων και δεν έχει καταθέσει αίτηση διακοπής της υδροδότησης στην επιχείρηση, προκειμένου μ αυτόν τον τρόπο να αποκλείσει την συνυπευθυνότητά του ως προς τα χρέη του ακινήτου του, απέναντι στην επιχείρηση, από την αμελή συμπεριφορά του μισθωτή του. Ο συμπαραστάτης τόνισε πως η έννομη τάξη στον τομέα των συναλλακτικών κανόνων επιδιώκει τη διαμόρφωση συμβατικών σχέσεων οι οποίες θα πρέπει να διέπονται από μια εύλογη ισορροπία κατά τον επιμερισμό συμβατικών δικαιωμάτων, υποχρεώσεων, και κινδύνων. Μέλημα της εισαγωγής των εν λόγω διατάξεων είναι η αποφυγή μονόπλευρης διατύπωσης και διαμόρφωσης των συμβατικών σχέσεων, λαμβάνοντας υπόψη την οικονομική υπεροχή και διαπραγματευτική υπεροπλία του ενός μέρους και την σχετική

αδυναμία του άλλου. Το πνεύμα αυτό προστασίας του αδύναμου καταναλωτή το οποίο εισάγεται με τη γενική ρήτρα της καλής πίστης, συντείνει στην αποτροπή ανισοτήτων και ανισοκατανομών, καθώς και την ενίσχυση της συναλλακτικής βαρύτητας του ασθενέστερου (καταναλωτή, ιδιώτη) απέναντι στον ισχυρότερο συμβαλλόμενο (επιχείρηση, οργανισμό).

Από την ανωτέρω τοποθέτηση της δημοτικής επιχείρησης παρατηρήθηκε η απουσία μιας στοχευμένης αλλά και αποκλειστικής διαδικασίας αναφορικά με το πλέγμα ενεργειών εκ μέρους της, σύμφωνα με την οποία η ίδια επιχείρηση, θα μπορούσε, αφού θα έθετε από μόνη της σε πρώιμο στάδιο τα όρια ασφαλούς συναλλαγής με τους καταναλωτές-πελάτες της, προκαθορίζοντας δηλαδή αυτή και μόνο αυτή, ως αποκλειστική διαχειρίστρια και πάροχος του αγαθού του ύδατος, και θέτοντας όρια ανοχής απέναντι σε αμελείς καταναλωτές, να μην φτάνει στο σημείο να μεταθέτει το βάρος ευθύνης της διακοπής μιας υδροδότησης στους ίδιους τους πολίτες, αφήνοντας απλήρωτους λογαριασμούς να διογκώνονται, είτε με επιπλέον καταναλώσεις, είτε με επιπλέον προσαυξήσεις, αλλά και να μην απαιτείται να καταλήγει στο τέλος, επικαλούμενη κανονισμούς λειτουργίας και αποφάσεις ΔΣ, να επιδιώκει την είσπραξη ανεξόφλητων λογαρισμών όχι από τους πραγματικούς δημιουργούς τους (μισθωτές), αλλά από άσχετα πρόσωπα (ιδιοκτήτες-εκμισθωτές). Με μια τέτοια πρακτική η ΔΕΥΑΔ, μετακυλίζει στον κάθε ιδιοκτήτη ακινήτου, ένα μεγάλο μέρος της ευθύνης και του ελέγχου που της αναλογεί αποκλειστικά, σε σχέση με την συνέπεια του κάθε χρήστη ενός ακινήτου απέναντί της από την κατανάλωση ύδατος, περιορίζοντας υπέρμετρα, και ουσιαστικά εκμηδενίζοντας την ευθύνη του προμηθευτή, της ίδιας δηλαδή, που εκ των πραγμάτων της αναλογεί, ως αποκλειστικής διαχειρίστριας αλλά και μοναδικού παρόχου του συγκεκριμένου αγαθού, πρακτική ερχόμενη ευθεως σε αντίθεση και με τις αρχές της καλής πίστης και του κρατους δικαίου αλλά και των υγιών συναλλακτικών ηθών εν γενει και των ορίων που αυτά θετουν.

Ξεκάθαρο λοιπόν είναι ότι η έλλειψη μίας ολοκληρωμένης διαδικασίας

αλλά και προυπάρχουσας φόρμας και πρακτικής που θα προσδιόριζε τα όρια ανοχής της απέναντι σε αμελείς καταναλωτές, διαταράσσει σημαντικά την ισορροπία δικαιωμάτων, υποχρεώσεων, κινδύνων, συμφερόντων και παροχών μεταξύ των δύο μερών σε βάρος του καταναλωτή, και ασθενέστερου συναλλασσομένου, ερχόμενη πλήρως σε αντίθεση με το πνεύμα των επιταγών της αρχής της καλής πίστης και των κανόνων προστασίας του καταναλωτή. Παρατηρείται δηλαδή μια αδικαιολόγητη μετάθεση ευθύνης και ελέγχου εκ μέρους της επιχείρησης στον πολίτη- πχ εκμισθωτή για την συνέπεια ή μη του μισθωτή -χρήστη του ακινήτου του, γεγονός που εκφεύγει και της λογικής, αλλά και του ανωτέρω νομικού πλαισίου, όπως με λεπτομέρεια αυτό εκτέθηκε.

Επίσης κρίνεται αναγκαίο δεδομένης και της οικονομικής δυσπραγίας η επιχείρηση να επανεκτιμήσει τον κανονισμό λειτουργίας της, ενδεχομένως και να τον επαναπροσδιορίσει, θέτοντας κάποια όρια στις “αμελείς” καταναλώσεις, προστατεύοντας η ίδια τα συμφέροντά της, εντός των οποίων θα επέτρεπε, σε κάποιον αμελή ή και λόγω πραγματικής οικονομικής αδυναμίας καταναλωτή, να κινηθεί κατ ανώτατο όριο οφειλής, ειδοποιώντας αρχικά για επικείμενη διακοπή της υδροδότησης τον ίδιο, ή καλώντας τον σε διακανονισμό σε πρώτη φάση, ή έστω ενημερώνοντας τον ιδιοκτήτη του ακινήτου, προκειμένου αυτός να προβεί άμεσα σε αίτηση διακοπής της υδροδότησης (κι αν δεν είναι αυτό το τελευταίο εφικτό ή δυνατό, θα συνέχιζε το χρεος να διογκωνεται εις βάρος της επιχείρησης και του “άδους περί του χρεους” εκμισθωτή;;;;;;;;;;).

Έγινε παράλληλα παράθεση των προβλημάτων και των προβληματισμών και πως αυτοί αντιμετωπίστηκαν από άλλα ΔΣ και αντίστοιχες δημοτικές επιχειρήσεις άλλων Δήμων, ενώ επισημάνθηκαν και κάποιες ειδικότερες πρακτικές τις οποίες θα μπορούσε η επιχείρηση να μετέλθει, προκειμένου και η ίδια πρώτη αυτή να διασφαλίζει αρκούντως τα συμφέροντά της και το αίσθημα δικαιοσύνης των επιμελών καταναλωτών να μην εξασθενίζει απέναντί της λόγω λανθασμένων και άδικων επιλογών από

αυτήν.

B) Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών (1)

Στην την υπό κρίση αναφορά του ο πολίτης ισχυρίστηκε ότι σε σημείο όπου βρίσκεται από ετών στάση Αστικού ΚΤΕΛ που εξυπηρετεί τις ανάγκες συγκεκριμένης γραμμής, την ύπαρξη της οποίας σηματοδοτεί μόνο μια ενημερωτική πινακίδα και μάλιστα στα όρια ακινήτων, χωρίς να δημιουργεί καταρχάς πρόβλημα, τεχνικό συνεργείο (προφανώς εκτελώντας εντολές του ΚΤΕΛ ΝΟΜΟΥ ΔΡΑΜΑΣ - ΚΟΙΝΟ ΤΑΜΕΙΟ ΕΙΣΠΡΑΞΕΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΝΟΜΟΥ ΔΡΑΜΑΣ - ΑΣΤΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ) και ύστερα φυσικά από σχετική απόφαση των τεχνικών υπηρεσιών του ΔΔ, προχώρησε στην τοποθέτηση, εμπροσθεν της εισόδου ακάλυπτου χώρου της οικίας της καταγγέλουσας πλευράς και μάλιστα σ' ολό το μήκος της, και σκέπαστρου και σταθερού καθίσματος (υποδομής), για τις ανάγκες προφύλαξης-αναμονής των κατοίκων της περιοχής (προφανώς επιβατών), αποκλείοντας όμως έτσι την ιδιοκτήτρια-καταγγέλουσα, πλήρως από τη χρήση (είσοδο-έξοδο) και κάρπωση του συγκεκριμένου χώρου κυριότητάς της, καθ' οιονδήποτε τρόπο.

Η ΔΤΥπηρεσιών του ΔΔράμας, ισχυρίστηκε πως η επιμαχη στάση με τις σχετικές υποδομές της είναι και νομιμη και ορθά τοποθετημένη στο συγκεκριμένο σημείο, πως οι ισχυρισμοί της αναφερομένης είναι ανυποστατοί, πως η στάση τοποθετήθηκε εμπροσθεν τοίχου κι όχι εμπροσθεν κάποιας εισόδου πρόσβασης κάποιας ιδιοκτησίας, ότι η καταδαφισή του τοίχου όπισθεν της υποδομής της επίμαχης στάσης, που απέκλειε την είσοδο οποιουδήποτε στον συγκεκριμένο χώρο, έγινε μετά την τοποθέτηση της υποδομής και αποσκοπούσε στο να δημιουργήσει ανυπαρκτά ουσιαστικά προβλήματα κι ότι η εν λόγω καταδαφισή έγινε χωρίς καμία νομιμη από την αρχή αδεία.

Στην παρούσα δοαμεσολάβηση έγινε εκτενής αναφορά στο δικαίωμα της πλήρους και ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας κι ότι

αυτή συνίσταται στο δικαίωμα να διαθέτει κανείς κατά βούληση τον εαυτό του, να απολαμβάνει προσωπική ασφάλεια και ελευθερία κίνησης, εγκατάστασης και επικοινωνίας και να αναπτύσσει ελεύθερα και ακώλυτα κοινωνική, οικονομική, επιστημονική και κάθε είδους άλλη δραστηριότητα. Τα κυριότερα από τα αγαθά που εμπίπτουν στην προστασία του άρθρου 57 του Αστικού Κωδικα είναι: α) τα σωματικά αγαθά (η ζωή, η υγεία, η σωματική ακεραιότητα κλπ), β) τα ψυχικά αγαθά (ψυχική υγεία, συναισθηματικός κόσμος, ο οποίος προσβάλλεται κατά κανόνα δευτερογενώς συνεπεία άλλης παράνομης πράξης που στρέφεται κατά του προσβαλλόμενου και προκαλεί σ αυτόν σωματικό ή ψυχικό πόνο), γ) η εξωτερική τιμή κάθε ανθρώπου, η οποία αντικατοπτρίζεται στην αντίληψη και την εκτίμηση που έχουν οι άλλοι για αυτόν, ή αλλιώς στην αποδιδόμενη σε αυτόν ηθική αξία λόγω της δικανικής του ικανότητας και του ανεπίληπτου ήθους, δ) η ελευθερία και ειδικότερα η ελευθερία για ανάπτυξη της προσωπικότητας του ανθρώπου και επιχείρηση κάθε ενέργειας, στ) η αναπαράσταση της εικόνας, της φωνής και γενικώς της ζωής του ανθρώπου, ζ) το άσυλο της κατοικίας, που διασφαλίζεται και συνταγματικά και ποινικά κλπ.

Έγινε επίσης αναφορά στις προϋποθέσεις για την προστασία της προσωπικότητας που με βάση τη νομολογία είναι : α) η **ύπαρξη προσβολής** της προσωπικότητας με πράξη ή παράλειψη άλλου που διαταράσσει μια ή περισσότερες εκδηλώσεις της σωματικής, ψυχικής, πνευματικής και κοινωνικής ατομικότητας του βλαπτόμενου κατά τη στιγμή της προσβολής, β) η προσβολή να είναι **παράνομη**, που συμβαίνει, όταν γίνεται χωρίς δικαίωμα ή με βάση δικαίωμα, το οποίο όμως είτε είναι μικρότερης σπουδαιότητας στο πλαίσιο της έννομης τάξης, είτε ασκείται καταχρηστικά κατά την έννοια των άρθρων 281 ΑΚ και 25§3 του Συντάγματος και γ) πταίσμα του προσβολέα, όταν πρόκειται ειδικότερα για επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης εξαιτίας της παράνομης προσβολής της προσωπικότητας.

Η προστασία της ιδιοκτησίας ειδικότερα, ως εξειδικευμένη μορφή και εκδήλωση της ελευθερίας αναπτύξης της προσωπικότητας, προστατεύεται από τη συνταγματική διάταξη του άρθρου 17, που ορίζει ότι «η ιδιοκτησία τελεί υπό την προστασία του κράτους, τα δικαιώματα όμως που απορρέουν από αυτή δεν μπορούν να ασκούνται εις βάρος του γενικού συμφέροντος». Το γεγονός ότι η ιδιοκτησία τελεί υπό την εγγύηση του κράτους σημαίνει ότι οι διατάξεις που την προσβάλλουν πρέπει να ερμηνεύονται στενά και ότι ο πολίτης διαθέτει το δημόσιο ατομικό δικαίωμα να αξιώσει από τα όργανα της κρατικής εξουσίας την προστασία του έννομου αγαθού της ιδιοκτησίας, η οποία αποτελεί ένα «κομμάτι ελευθερίας». Αν και το Σύνταγμα τονίζει επανειλημμένως το κοινωνικό περιεχόμενο της ιδιοκτησίας, δεν μετατρέπει το ατομικό δικαίωμα σε κοινωνικό λειτούργημα. Ενώ απαγορεύει την άσκηση της ιδιοκτησίας εις βάρος του γενικού συμφέροντος, εξακολουθεί μέσα σε συγκεκριμένο κοινωνικό πλαίσιο να συνδέει την ιδιοκτησία με την ελευθερία. Η ατομική ιδιοκτησία αποτελεί την «εξωτερική σφαίρα της προσωπικής ελευθερίας» και η αποστολή της στο σύστημα των ατομικών δικαιωμάτων είναι να διασφαλίσει στον φορέα του ατομικού δικαιώματος μια περιοχή ελευθερίας στον χώρο των περιουσιακών δικαιωμάτων και να καταστήσει με αυτόν τον τρόπο δυνατή τη διαμόρφωση της ζωής του με δική του ευθύνη. Η κατοχύρωση της ιδιοκτησίας συμπληρώνει την ελευθερία δράσης και διαμόρφωσης, γιατί αναγνωρίζει στον ιδιώτη την υπόσταση περιουσιακών αγαθών, προπάντων εκείνων που απέκτησε με δική του εργασία και προσπάθεια. **Το δικαίωμα της ιδιοκτησίας συνίσταται στην ελευθερία του ατόμου να απολαμβάνει, να χρησιμοποιεί και να διαθέτει την ιδιοκτησία του κατά το δοκούν. Στην έννοια της ιδιοκτησίας περιλαμβάνονται τα δικαιώματα διατήρησης, χρήσης και κάρπωσης, μετακίνησης, διάθεσης, συντήρησης, μετατροπής και απόκτησης της ιδιοκτησίας.**

Τονίστηκε πως μέλημα της Διοίκησης είναι να εναρμονίζεται κατα περίπτωση με το ρυθμιστικό πλαίσιο της προστασίας της ιδιοκτησίας, με την όσο το δυνατόν βεβαία επαρκέστερη ικανοποίηση του δημοσίου

συμφεροντος. Ως εκφανσεις του δικαιωματος στην ιδιοκτησια ειναι φυσικα η ακωλυτη χρηση της, η απροσκοπτη κάρπωσή της και εις το διηνεκες ανεμποδιστη εκμετάλλευσή της. Οποιαδηποτε ενεργεια (φυσικου η νομικου προσωπου) που θα αναιρουσε καποια απο τις ανωτερω διαδικασιες, θα κρινονταν παρανομη και θα εχρηζε αμεσης αρσης, επισυροντας κατα περιπτωση και αποζημιωση για τον ζημιωθεντα.

Προτάθηκε στην αναφερομενη να απευθυνθει στην αρμοδια διευθυνση δομησης μεσω μηχανικου, προκειμενου να διακριβωθει καταρχην η δυνατοτητα εξειδικευμενης χρησης του επιμαχου χωρου, στη συνεχεια να νομιμοποιηθει η συγκεκριμενη τροποποιηση με την κατεδαφιση του επιμαχου τοιχιου (αν απαιτειται βεβαια αυτο, καθως απο τις διαταξεις του ν 4495/2017 “περι ελεγχου και προστασίας του Δομημένου Περιβάλλοντος και άλλες διατάξεις” η συγκεκριμενη κατεδαφιση του επιμαχου τοιχιου δεν φαινεται να εντασσεται σε καποια απο τις διαταξεις του) και στη συνεχεια να επανελθει αυτη με νεο αιτημα της, ειτε περι μετατοπισης της συγκεκριμενης στασης εν συνολω (πινακιδας και υποδομης), ειτε περι αφαιρεσης μονο της υποδομης με διατηρηση μονο της στασης και της πινακιδας αναφοράς της στην συγκεκριμενη θεση, ειτε περι αφαιρεσης πληρως της υποδομης αλλα με ταυτοχρονη μετατοπιση και της στασης ως και της προειδοποιητικης αυτης πινακιδας σε αλλο σημειο, προκειμενου το αίτημά της να εισαχθει με νεα δεδομενα στην ΕπιΠοιζωής για τη ληψη σχετικης αποφασης, με ταυτοχρονη επικυρωση της απόφασής της απο το ΔΣ

Γ) Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών (1)

Η καταγγέλουσα πλευρά με την καταγγελία-αναφορά της ισχυρίστηκε ότι το καλοκαιρι του 2014 ο παροχος ηλεκτρικου ρευματος διεκοψε την παροχη του, σε ακίνητό του λόγω χρεων. Ρωτήθηκε ταυτόχρονα αν ο συγκεκριμενος (πρωην) καταναλωτης μπορει να ενταχθει στις ευεργετικες

διαταξεις του “ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ” και ειδικότερα στο αρ 222 αυτου, συμφωνα με το οποιο “απαλλάσσονται οι κυριοι-καταναλωτες, από την υποχρεωση καταβολής ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού, από την ημερομηνία υποβολής δήλωσης (του ιδιοκτήτη τους ή του νόμιμου εκπροσώπου αυτού) προς τον οικείο δήμο, (για τα ακινητα τους) ότι δεν ηλεκτροδοτούνται και ότι δεν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν”.

Λογω της φυσης του ανακυψαντος ζητηματος οι εμπλεκομενες υπηρεσιες ήταν δυο: Η ΔΕΗ ΑΕ Δραμας καταρχάς (έμμεσα δε και η ΔΕΔΔΗΕ) και η ΔΟικΥπη του ΔΔραμας.

Η ΔΕΔΔΗΕ σε απαντηση της στα ερωτηματα του ΣΔΕ διευκρινισε την ακριβη ημερομηνια διακοπής της συγκεκριμενης παροχης (αρα πιστοποιησε την μη υπαρξη ρευματος στο εν λογω ακινητο). Παραλληλα αποστασιοποιηθηκε απο το θεμα τονιζοντας πως η εισπραξη των οικειων τελων γινεται απο τους προμηθευτες της ηλεκτρικης ενεργειες κι οχι απο τους διαχειριστες του δικτυου διανομης του και αυτοι με τη σειρα τους τα αποδιδουν στους Δημους. Επισημανε πως ως διαχειριστρια του δικτυου μπορεί μονο να βεβαιωσει περι “της καταστασης της συγκεκριμενης ηλεκτροδοτησης” η οποια και εμφανιζεται ως “ανελλιπώς ηλεκτροδοτουμενη” μεχρι σημερα (μη κατανοητη δηλωση τη στιγμη που η παροχη ρευματος εχει διακοπει λογω χρεων εδω και 4 ετη!!!!), με το αιτιολογικο οτι ο παροχος “δεν εξεδωσε μεχρι σημερα εντολη διακοπής της συγκεκριμενης παροχης απο οποιαδηποτε αιτια” (μη κατανοητη επισης δηλωση τη στιγμη που εν τοις πραγμασι το εν λογω ακινητο δεν ηλεκτροδοτεται, οι λογαριασμοι που συνεχιζουν να εκδιδονται εμφανιζουν μηδενικη καταναλωση, ειναι κενο και σε καθε περιπτωση δε χρησιμοποιειται !!!!!!!).

Η ΔΟικΥπ του ΔΔ υστερα απο αιτημα του αναφερομενου απαντησε σ αυτον, πως επειδη η παροχη του εμφανιζεται “ανελλιπώς ηλεκτροδοτουμενη” (κατα δηλωση της ΔΕΔΔΗΕ) και επειδη συνεχιζονται να εκδιδονται λογαριασμοι (αναπροσαρμοζομενοι εννοειται καθε φορα λογω υπερημεριας κι οχι καταναλωσης) και δεδομενου οτι δεν εγινε αιτηση διακοπής της

ηλεκτροδότησης, δεν τίθεται κανένα ζήτημα επί του συγκεκριμένου προβληματισμού.

Έγινε λοιπόν μία εκτενής εννοιολογική προσέγγιση στην επίμαχη διάταξη (άρθρο 222 του πρόσφατου νόμου 4555/2018 (ΦΕΚ Α 133), στην οποία ρητά προβλέπεται ότι η απαλλαγή από τα δημοτικά τέλη καθαριότητας και φωτισμού των μη χρησιμοποιούμενων και μη ηλεκτροδοτούμενων ακινήτων, ξεκινά δε από την ημερομηνία υποβολής της σχετικής δήλωσης προς τον οικείο Δήμο. **Σε ό,τι αφορά τις υφιστάμενες οφειλές, προβλέπεται διαγραφή ή παράλειψη βεβαίωσής τους,** εφόσον έχει ήδη υποβληθεί η υπεύθυνη δήλωση περί μη χρήσης από τον εκάστοτε κύριο ή τον νόμιμα εξουσιοδοτούμενο προς τουτο, ή υποβληθεί μέσα σε έξι μήνες από την έναρξη ισχύος του νόμου. Ειδικότερα σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο «ακίνητα, στα οποία διακόπτεται η ηλεκτροδότηση, απαλλάσσονται από την καταβολή ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού, από την ημερομηνία υποβολής δήλωσης του ιδιοκτήτη τους ή του νόμιμου εκπροσώπου αυτού προς τον οικείο δήμο, ότι δεν ηλεκτροδοτούνται και ότι δεν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν. Μέχρι την υποβολή της ανωτέρω δήλωσης, τα τέλη οφείλονται ανά κατηγορία ακινήτου και καταβάλλονται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του από 24.9/20.10.1958 β.δ. (Α` 171). Εάν, παρά την υποβολή της δήλωσης διαπιστωθεί ηλεκτροδότηση ή χρήση του ακινήτου, επιβάλλεται σε βάρος του υπόχρεου το τέλος που αναλογεί από το χρόνο απαλλαγής και ισόποσο πρόστιμο. Οφειλές από τέλη καθαριότητας και φωτισμού, που αντιστοιχούν σε χρονικό διάστημα **μέχρι** την έναρξη ισχύος του παρόντος, κατά το οποίο είχε διακοπεί η ηλεκτροδότηση ενός ακινήτου, σύμφωνα με βεβαίωση του αρμόδιου διαχειριστή δικτύου και αυτό δεν χρησιμοποιούταν, σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη ή του νόμιμου εκπροσώπου του, διαγράφονται ή παραλείπεται η βεβαίωσή τους. Εφόσον η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση δεν έχει υποβληθεί μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος, υποβάλλεται μέσα σε έξι (6) μήνες από αυτήν. Ποσά που έχουν καταβληθεί δεν αναζητούνται.»

Με το ζήτημα είχε ήδη ασχοληθεί και ο ΣτΠολίτη ο οποίος τόνισε πως η απόλυτη σύνδεση της έναρξης της απαλλαγής από την υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης εγείρει νομικά και πρακτικά ζητήματα, ήτοι: - Η υπεύθυνη δήλωση μπορεί να αφορά αποκλειστικώς και μόνο γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι όμως μέλλοντα και δεν είναι δυνατόν πχ να προτιμάται ή να υπερισχύει άλλων μέσων απόδειξης, όπως είναι η καταχώρηση του κενού ακινήτου στη φορολογική δήλωση, - Ασαφές παραμένει το καθεστώς των ακινήτων που ουδέποτε ηλεκτροδοτήθηκαν μετά την ολοκλήρωσή τους και δε χρησιμοποιήθηκαν. Και τα ακίνητα αυτά εμπίπτουν στην ίδια κατηγορία και πρέπει να απαλλάσσονται για τους ίδιους ακριβώς λόγους, δεδομένου ότι δεν παράγουν απορρίμματα, - Για τους πολίτες που κατέβαλαν τα τέλη, επιδιώκοντας να φανούν συνεπείς, θα έπρεπε να εξεταστεί η λύση του συμψηφισμού του καταβληθέντος ποσού με μελλοντικές οφειλές, - Δεν υπάρχει πρόβλεψη για τους πολίτες που έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση για την καταβολή των τελών και έχουν ήδη καταβάλει κάποιο αριθμό δόσεων, δεν έχουν όμως εξοφλήσει το σύνολο του ποσού. Θα πρέπει με σαφήνεια να διευκρινιστεί, ότι δεν υπέχουν υποχρέωση καταβολής των υπολοίπων δόσεων. Για δε τα ήδη καταβληθέντα ποσά, σε δόσεις στο πλαίσιο ρύθμισης, θα πρέπει να εξεταστεί ο συμψηφισμός τους με μελλοντικές οφειλές.

Επισημάνθηκε λοιπόν πως: α) Ο επιμαχος νομος αναφερεται στα “Ακίνητα, στα οποία διακόπτεται η ηλεκτροδότηση.....”. Απο πουθενά δεν προκυπτει οτι πρεπει να αναζηταται, ειτε η αιτια της διακοπης, ειτε ο αιτων τη διακοπή, ειτε ο πραγματοποιων αυτη. Και τα δυο αυτα γεγονοτα ειναι αδιαφορα. Αλλιως θα το οριζε ρητα ο νομος και θα το εθετε ως προυποθεση επελευσης των ευεργετικων του αποτελεσματος. Εξεταζεται δηλ μονο το πραγματικο γεγονος της υπαρξης η μη, της ηλεκτροδοτησης σε ενα ακινητο, της παροχης δηλ ρευματος σ αυτο. Μοναδικη προυποθεση που απαιτει ο νομος, ειναι η υπευθυνη δηλωση του ιδιωτη-κυριου του ακινητου που υποβαλλεται απο τον ιδιο στον οικειο Δημο, με περιεχομενο τη γνωστοποιηση

σ αυτόν ότι δεν ηλεκτροδοτείται ένα ακίνητο κι ότι παράλληλα δεν χρησιμοποιείται, είναι δηλ κενό. Δεν τίθεται καμία άλλη προϋπόθεση υπαγωγής στην συγκεκριμένη διαταξη, ούτε δηλ ποιος μεριμνήσε για τη διακοπή, ούτε αν παλιά ηλεκτροδοτούνταν ένα ακίνητο και όχι τώρα, ούτε για ποιο λόγο ένα ακίνητο δεν ηλεκτροδοτείται σήμερα, ενώ αδιαφορο είναι, αν επίσης ηλεκτροδοτήθηκε ένα κίνητο εξ αρχής (απο κατασκευής) ή όχι, όπως επίσης αδιαφορο είναι κι αν για ένα ακίνητο, οι οφειλές απο καταναλωση ρευματος σ αυτό, έχουν υπαχθεί σε καθεστώς ρυθμίσης και διακανονισμού. Ως εκ τούτου είναι άνευ αντικείμενου και εντελώς άβασιμες οι επισημανσεις της ΔΕΔΔΗΕ, ότι “διακοπή οντως συνεβη λόγω χρεους, αλλά όχι κατοπιν εντολής για καταγγελία της σύμβασης απο οποιαδήποτε αιτία”. Ο νομος δεν εξετάζει τον παροχο και τη σχέση του με τον καταναλωτή, ή ποιος είναι ο παροχος, ή πώς διαμορφωνονται οι σχέσεις τους. Ο νομος αναζητά το πραγματικό γεγονός της ηλεκτροδότησης ενός ακινήτου ή μη, αν παρέχεται δηλ ρεύμα σ αυτό, ή όχι. Ακολουθεί η βεβαίωση-αποδείξη περι του αν το ακίνητο είναι κενό, ενώ απαιτείται και στη σχετική υπεύθυνη δήλωση του κυρίου του ακινήτου να βεβαιώνεται σωρευτικά η συνδρομή και των δύο ανωτέρω προϋποθέσεων. Βεβαιώνοντας λοιπόν η ΔΕΔΔΗΕ ως διαχειριστρια του δικτύου παροχής ρευματος της ΔΕΗ για την κατάσταση της ηλεκτροδότησης ενός ακινήτου, ότι αυτό “ηλεκτροδοτείται ανελλιπώς”, επειδή πχ δεν καταγγέλθηκε μια σύμβαση λόγω διαγραφής ή αλλαγής πχ παροχού, είναι φανερό πως σφαλlei. Μήπως η μη ηλεκτροδότηση ενός ακινήτου είναι απορροια μιας μόνο αιτίας και προερχομένης μαλιστα απο μια και μόνη πρωτοβουλία;;;;;;Δεν εξετάζεται απο κανέναν το γεγονός αυτό κι ούτε προκύπτει απο πουθενά “η αναγκαιότητα υπαρξης σύμβασης εν ισχύ”. Αυτή μπορεί να υπάρχει σε σχέση με διαφορους παροχους (ιδίως σήμερα), το γεγονός όμως της ηλεκτροδότησης ενός ακινήτου είναι διαφορετικό, είναι ένα πραγματικό γεγονός, ευκόλα διαγνώσιμο και διασταυρούμενο, ανεξαρτητο απο το ποιος το επιδιώξε και ως η μια, απο τις τρεις προϋποθέσεις που εθεσε ευθεως ο οικειος νομος. Με μόνη δηλ την διακοπή της ηλεκτροδότησης

σ ένα ακίνητο, εκπληρώνεται και ο σκοπος και το πνευμα του νομου. Και ο σκοπος του γιατί ήθελε να περιλάβει συγκεκριμένη κατηγορία ακινήτων (αυτά που δεν ηλεκτροδοτούνται που είναι βεβαία ταυτόχρονα και κενά) και το πνευμα του, γιατί όσες προϋποθέσεις υπαγωγής ήθελε τις όρισε και δεν τις αφήσε στην διακριτική ευχέρεια κι ερμηνεία, ούτε του παροχού του αγαθού, ούτε του διαχειριστή του δικτύου παροχής του αγαθού, ούτε του ωφελούμενου από την χρήση-καταναλωση του αγαθού, ούτε του επιβαλλόντος τους σχετικούς δημοτικούς φόρους λόγω της καταναλωσης του εν λόγω αγαθού. Αυθαιρέτα λοιπόν φαίνεται πως προσεγγίζει την επιμαχη διαταξη η ΔΕΔΔΗΕ, εντασσοντας στις επιταγές του νομου και προϋποθέσεις που δεν προκύπτουν από πουθενά και ερμηνευοντας διασταλτικά, μια διαταξη που είναι σαφής και ορισμένη, και μάλιστα εις βάρος των καταναλωτών.

Συμπερασματικά δε επισημάνθηκε ότι ο επίμαχος νομος (ν 4555/2018 αρ 222) αξιώνει καταρχάς, τη μη ηλεκτροδότηση σε ένα ακίνητο κι όχι την διαπίστωση εκ των προτερων της αιτίας της μη ηλεκτροδότησης (από ποιον δηλ προήλθε και για ποιο λόγο) και την εκ των υστερων έρευνα υπαγωγής ενός ακινήτου στις διαταξεις του η όχι. Αξιώνεται επίσης η υποβολή σχετικής υπευθυνης δήλωσης από τον πολίτη-καταναλωτή προς το Δήμο, που θα επιβεβαιώνει το ανωτέρω γεγονός, καθώς κι ότι το ακίνητο παραμένει κλειστό και δεν θα χρησιμοποιηθεί, ενώ στην εν λόγω διαταξη εντάσσονται και ακίνητα στα οποία η ηλεκτροδότηση είχε διακοπεί και πριν την ισχύ της παρούσης νομοθετικής διαταξης, για τα οποία ακίνητα, ή διαγράφονται τα σχετικά τέλη ή παραλείπεται η βεβαίωση τους.

Αξίζει δε να σημειωθεί πως η όλη διαδικασία όπως περιγράφηκε ανωτέρω (της αλληλογραφίας δηλ με τις υπηρεσίες και το πως αυτές τοποθετήθηκαν στον επίμαχο προβληματισμό) κοινοποιήθηκε και στον Συνήγορο του Πολίτη, ο οποίος με πρόσφατη τοποθέτησή του επιβεβαίωσε τα συμπεράσματα και τις υποδείξεις του υπογράφοντος προς τον Δήμο, με μια εκτενή αναφορά και μια σειρά από υποδείξεις, τις οποίες μάλιστα κοινοποίησε

άμεσα και στο ΔΔ και στη ΔΕΗ ΑΕ Δράμας

Δ) Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών (2)

Η συγκεκριμένη διαμεσολάβηση αφορούσε το ίδιο ακριβώς ζήτημα με το ανωτέρω, η καταγγέλουσα δηλ πλευρά με την καταγγελία-αναφορά της ισχυρίστηκε ότι το καλοκαίρι του 2014 ο παροχος ηλεκτρικου ρευματος διεκοψε την παροχη του, σε ακίνητό του λόγω χρεων. Ρωτήθηκε ταυτόχρονα αν ο συγκεκριμενος (πρωην) καταναλωτης μπορεί να ενταχθει στις ευεργετικες διαταξεις του “ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ” και ειδικότερα στο αρ 222 αυτου, συμφωνα με το οποίο “απαλλάσσονται οι κυριοι-καταναλωτες, από την υποχρεωση καταβολής ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού, από την ημερομηνία υποβολής δήλωσης (του ιδιοκτήτη τους ή του νόμιμου εκπροσώπου αυτού) προς τον οικείο δήμο, (για τα ακινητα τους) ότι δεν ηλεκτροδοτούνται και ότι δεν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν”.

Λογω της φυσης του ανακυψαντος ζητηματος και σ αυτην την περίπτωση οι εμπλεκόμενες υπηρεσιες ήταν δυο: Η ΔΕΗ ΑΕ Δραμας καταρχάς (έμμεσα δε και η ΔΕΔΔΗΕ) και η ΔΟικΥπη του ΔΔραμας.

Η ΔΕΔΔΗΕ στην απαντηση της αυτη τη φορά στα ερωτηματα του ΣΔΕ διευκρινισε την ακριβη ημερομηνια διακοπής της συγκεκριμενης παροχης και μόνο. Δεν αποστασιοποιηθηκε απο το θεμα με αυθαιρετες επισημάνσεις και ερμηνειες όπως στην προηγούμενη περίπτωση, ενώ διευκρινισε απλά πως η εισπραξη των οικειων τελων γινεται απο τους προμηθευτες της ηλεκτρικης ενεργειες κι οχι απο τους διαχειριστες του δικτυου διανομης του και αυτοι με τη σειρα τους τα αποδιδουν στους Δημους. Ούτε φυσικά ανέφερε πως ως διαχειριστρια του δικτυου μπορεί μονο να βεβαιωσει περι “της καταστασης της συγκεκριμενης ηλεκτροδοτησης” η οποια και εμφανιζεται ως “ανελλιπως ηλεκτροδοτουμενη” μεχρι σημερα, με το αιτιολογικο οτι ο παροχος “δεν εξεδωσε μεχρι σημερα εντολη διακοπής της συγκεκριμενης παροχης απο οποιαδηποτε αιτια”. Παρατηρήθηκε δηλ μια πλήρης μεταστροφή και

αναθεωρηση αποψεων από αυτήν σε ένα διάστημα μάλιστα μικρότερο των τριων μηνών.

Αλληλογραφία με την ΔΟικΥ του Δήμου δεν πραγματοποιήθηκε καθώς κρίθηκε μη αναγκαίο, ύστερα μάλιστα από την τοποθέτηση της ΔΕΔΔΗΕ επί του ζητήματος και την επίρρωση της ερμηνευτικής προσέγγισης του συμπαραστατη και απο τον συνήγορο του πολίτη, αναφορικά με την επιμαχη διαταξη του “ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ”. Το μόνο δηλ που απομένει πια είναι να γνωστοποιηθεί, αφού προηγουμένως διαχωριστεί, το ύψος των δημ τελών από την ΔΕΗ στον Δημο, και αυτος στη συνεχεια να παραλείψει την βεβαιωση τους, αφού φυσικα προηγηθηκε όλη η σχετική προδικασία που απαιτουσε και ο νόμος (αιτηση καταγγελίας της σύμβασης παροχής ενέργειας στον πάροχο, υπευθυνη δήλωση περί μη χρησιμοποιουμνεου ακινητου στο Δημο)

Έγινε παράλληλα εκ νέου μία εκτενής εννοιολογική προσέγγιση στην επίμαχη διάταξη (άρθρο 222 του πρόσφατου νόμου 4555/2018 (ΦΕΚ Α 133), στην οποία ρητά προβλέπεται ότι η απαλλαγή από τα δημοτικά τέλη καθαριότητας και φωτισμού των μη χρησιμοποιούμενων και μη ηλεκτροδοτούμενων ακινήτων, ξεκινά δε από την ημερομηνία υποβολής της σχετικής δήλωσης προς τον οικείο Δήμο. **Σε ό,τι αφορά τις υφιστάμενες οφειλές, προβλέπεται διαγραφή ή παράλειψη βεβαίωσής τους,** εφόσον έχει ήδη υποβληθεί η υπεύθυνη δήλωση περί μη χρήσης από τον εκάστοτε κύριο ή τον νόμιμα εξουσιοδοτούμενο προς τουτο, ή υποβληθεί μέσα σε έξι μήνες από την έναρξη ισχύος του νόμου. Ειδικότερα σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο «ακίνητα, στα οποία διακόπτεται η ηλεκτροδότηση, απαλλάσσονται από την καταβολή ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού, από την ημερομηνία υποβολής δήλωσης του ιδιοκτήτη τους ή του νόμιμου εκπροσώπου αυτού προς τον οικείο δήμο, ότι δεν ηλεκτροδοτούνται και ότι δεν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν. Μέχρι την υποβολή της ανωτέρω δήλωσης, τα τέλη οφείλονται ανά κατηγορία ακινήτου και καταβάλλονται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του από 24.9/20.10.1958 β.δ. (Α` 171). Εάν, παρά την υποβολή της δήλωσης διαπιστωθεί ηλεκτροδότηση ή χρήση του

ακινήτου, επιβάλλεται σε βάρος του υπόχρεου το τέλος που αναλογεί από το χρόνο απαλλαγής και ισόποσο πρόστιμο. Οφειλές από τέλη καθαριότητας και φωτισμού, που αντιστοιχούν σε χρονικό διάστημα μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος, κατά το οποίο είχε διακοπεί η ηλεκτροδότηση ενός ακινήτου, σύμφωνα με βεβαίωση του αρμόδιου διαχειριστή δικτύου και αυτό δεν χρησιμοποιούταν, σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη ή του νόμιμου εκπροσώπου του, διαγράφονται ή παραλείπεται η βεβαίωσή τους. Εφόσον η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση δεν έχει υποβληθεί μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος, υποβάλλεται μέσα σε έξι (6) μήνες από αυτήν. Ποσά που έχουν καταβληθεί δεν αναζητούνται.»

Επισημάνθηκε επίσης εκ νέου πως: α) Ο επιμαχος νομος αναφερεται στα “Ακίνητα, στα οποία διακόπτεται η ηλεκτροδότηση.....”. Απο πουθενα δεν προκυπτει οτι πρεπει να αναζηταται, ειτε η αιτια της διακοπης, ειτε ο αιτων τη διακοπή, ειτε ο πραγματοποιων αυτη. Και τα δυο αυτα γεγονοτα ειναι αδιαφορα. Αλλιως θα το οριζε ρητα ο νομος και θα το εθετε ως προυποθεση επελευσης των ευεργετικων του αποτελεσματος. Εξεταζεται δηλ μονο το πραγματικο γεγονος της υπαρξης η μη, της ηλεκτροδοτησης σε ενα ακινητο, της παροχης δηλ ρευματος σ αυτο. Μοναδικη προυποθεση που απαιτει ο νομος, ειναι η υπευθυνη δηλωση του ιδιωτη-κυριου του ακινητου που υποβαλλεται απο τον ιδιο στον οικειο Δημο, με περιεχομενο τη γνωστοποιηση σ αυτον οτι δεν ηλεκτροδοτεται ενα ακινητο κι οτι παραλληλα δεν χρησιμοποιειται, ειναι δηλ κενο. Δεν τιθεται καμια αλλη προυποθεση υπαγωγης στην συγκεκριμενη διαταξη, ουτε δηλ ποιος μεριμνησε για τη διακοπή, ουτε αν παλια ηλεκτροδοτουσαν ενα ακινητο και οχι τωρα, ουτε για ποιο λογο ενα ακινητο δεν ηλεκτροδοτεται σημερα, ενω αδιαφορο ειναι, αν επισης ηλεκτροδοτηθηκε ενα κινητο εξ αρχης (απο κατασκευης) η οχι, οπως επισης αδιαφορο ειναι κι αν για ενα ακινητο, οι οφειλες απο καταναλωση ρευματος σ αυτο, εχουν υπαχθει σε καθεστως ρυθμισης και διακανονισμού. Ως εκ τουτου ειναι ανευ αντικειμενου και εντελως αβασιμες οι επισημανσεις της ΔΕΔΔΗΕ, οτι “διακοπη οντως συνεβη λογω χρεους, αλλα οχι κατοπιν

εντολής για καταγγελία της σύμβασης απο οποιαδήποτε αιτία”. Ο νομος δεν εξετάζει τον παροχο και τη σχεση του με τον καταναλωτη, ή ποιος είναι ο παροχος, ή πώς διαμορφωνονται οι σχεσεις τους. Ο νομος αναζητα το πραγματικο γεγονός της ηλεκτροδοτησης ενός ακινητου η μη, αν παρεχεται δηλ ρευμα σ αυτο, ή οχι. Ακολουθει η βεβαιωση-αποδειξη περι του αν το ακινητο είναι κενο, ενώ απαιτειται και στη σχετικη υπευθυνη δηλωση του κυριου του ακινητου να βεβαιωνεται σωρευτικα η συνδρομη και των δυο ανωτερω προϋποθεσεων. Βεβαιωνοντας λοιπον η ΔΕΔΔΗΕ ως διαχειριστρια του δικτυου παροχης ρευματος της ΔΕΗ για την κατασταση της ηλεκτροδοτησης ενός ακινητου, οτι αυτο “ηλεκτροδοτειται ανελλιπως”, επειδη πχ δεν καταγγελθηκε μια συμβαση λογω διαγραφης ή αλλαγης πχ παροχου, είναι φανερο πως σφαλlei. Μηπως η μη ηλεκτροδοτηση ενός ακινητου είναι αποροια μιας μονο αιτιας και προερχομενης μαλιστα απο μια και μονη πρωτοβουλια;;;;;;Δεν εξεταζεται απο κανεναν το γεγονός αυτό κι ουτε προκυπτει απο πουθενά “η αναγκαιοτητα υπαρξης συμβασης εν ισχυ”. Αυτη μπορεί να υπαρχει σε σχεση με διαφορους παροχους (ιδιως σημερα), το γεγονός ομως της ηλεκτροδοτησης ενός ακινητου είναι διαφορετικο, είναι ένα πραγματικο γεγονός, ευκολα διαγνωσιμο και διασταυρουμενο, ανεξαρτητο απο το ποιος το επιδιωξε και ως η μια, απο τις τρεις προϋποθεσεις που εθεσε ευθεως ο οικειος νομος. Με μονη δηλ την διακοπη της ηλεκτροδοτησης σ ενα ακινητο, εκπληρωνεται και ο σκοπος και το πνευμα του νομου. Και ο σκοπος του γιατι ηθελε να περιλαβει συγκεκριμενη κατηγορια ακινητων (αυτα που δεν ηλεκτροδοτουνται που είναι βεβαια ταυτοχρονα και κενά) και το πνευμα του, γιατι οσες προϋποθεσεις υπαγωγης ηθελε τις ορισε και δεν τις αφησε στην διακριτικη ευχερεια κι ερμηνεια, ουτε του παροχου του αγαθου, ουτε του διαχειριστη του δικτυου παροχης του αγαθου, ουτε του ωφελουμενου απο την χρηση-καταναλωση του αγαθου, ουτε του επιβαλλοντος τους σχετικους δημοτικους φορους λογω της καταναλωσης του εν λογω αγαθου. Αυθαιρετα λοιπον φαινεται πως προσεγγιζει την επιμαχη διαταξη η ΔΕΔΔΗΕ, εντασσοντας στις επιταγες του νομου και προϋποθεσεις

που δεν προκύπτουν από πουθενά και ερμηνευοντας διασταλτικά, μια διαταγή που είναι σαφής και ορισμένη, και μαάλιστα εις βάρος των καταναλωτών.

V. Ειδικές Προτάσεις 2018

Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης, όταν διαπιστώνει σημαντικά προβλήματα κακοδιοίκησης, είναι αρμόδιος να διατυπώνει Ειδικές Προτάσεις για την βελτίωση της δράσης της δημοτικής αρχής και των σχέσεων της με το κοινό. Οι Ειδικές Προτάσεις υποβάλλονται προς τον κ. Δήμαρχο και κοινοποιούνται στον Γενικό Γραμματέα του Δήμου και στο Δημοτικό Συμβούλιο, ενώ αναρτώνται υποχρεωτικά στην ιστοσελίδα του ΔΔ. Από τον Ιανουάριο του 2018 έως το τέλος του έτους, ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης συνέταξε 13 Ειδικές Προτάσεις, οι οποίες είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα του Δήμου Δράμας στο αντίστοιχο πεδίο. Ειδικότερα:

1) Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση και η αντιμετώπιση της γραφειοκρατίας στο δημόσιο τομέα

Ο εκσυγχρονισμός δηλ του κράτους και της δημόσιας διοίκησης μέσω της τεχνολογίας πληροφοριών κι επικοινωνιών, με στόχο την αναβάθμιση των παρεχόμενων υπηρεσιών προς τους πολίτες. Στην παρούσα ειδική πρόταση προσδιορίστηκαν συγκεκριμένες γενικές αρχές από τις οποίες θα πρέπει η δημόσια διοίκηση να οδηγείται κατά την δράση της. Τέτοιες είναι η διαλειτουργικότητα (συνεργασία δημόσιων υπηρεσιών), η συμμόρφωση (η μη συμμόρφωση πρέπει να αιτιολογείται επαρκώς), η ενοποίηση (κοινός εξοπλισμός που θα εντάσσεται σε ενιαία κέντρα δεδομένων), η εξοικονόμηση (μείωση βαρών για τον πολίτη με εξοικονόμηση πόρων για τη δημόσια διοίκηση), η μοναδική καταχώρηση δεδομένων (η πληροφορία για τον πολίτη

διατηρείται από έναν φορέα), η εφικτότητα (βιωσιμότητα των δράσεων των φορέων υλοποίησης), η διαφάνεια (το μέσο για την απόκτηση της εμπιστοσύνης των πολιτών), η προσβασιμότητα (εξασφάλιση της πρόσβασης των διαδικτυακών τόπων για όλους τους πολίτες), η ασφάλεια (διαφύλαξη των τηρούμενων πληροφοριών από πιθανές αλλοιώσεις ή παραβιάσεις), η συμμετοχή πολιτών (στη λήψη αποφάσεων και στην αξιολόγηση των υπηρεσιών). Προσδιορίστηκαν επίσης οι στόχοι της στρατηγικής για την ηλεκτρονική διακυβέρνηση, όπως: α) ο εκσυγχρονισμός κράτους και διοίκησης (απλούστευση διαδικασιών, ηλεκτρονική διαχείριση εγγράφων, ενιαία διαχείριση πόρων), β) η επανασύνδεση του πολίτη με το κράτος και τη διοίκηση (ολοκληρωμένη διαχείριση των συναλλαγών του πολίτη με τις υπηρεσίες, ενιαίο σημείο πρόσβασης στις υπηρεσίες, αυθεντικοποίηση πολιτών, συμμετοχική δημοκρατία, ψηφιακός αλφαριθμητισμός, γ) ο συντονισμός οριζόντιων πολιτικών ΤΠΕ στη δημόσια διοίκηση (διασύνδεση βασικών μητρώων, ανοιχτή διαθεσιμότητα δημόσιας πληροφορίας). Τέλος καταγράφηκαν τα βασικά συμπεράσματα από την εφαρμογή των ΤΠΕ στη δημόσια διοίκηση, ενώ παράλληλα προτάθηκαν συγκεκριμένες πρακτικές που θα καταστήσουν την εφαρμογή των ΤΠΕ στη δημόσια διοίκηση ευχερέστερη και θα αναβαθμίσουν συνακόλουθα τη σχέση πολίτη κράτους.

2) Ο γενικός κανονισμός προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (εισαγωγή, εννοιολογικές αποσαφηνίσεις)

Με την παρούσα ειδική πρόταση επιχειρήθηκε μια πρώτη προσέγγιση κι ενημέρωση σε σχέση με το γενικό κανονισμό προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, που τέθηκε σε εφαρμογή από τις 25-5-2018 και έχει ως στόχο την ενίσχυση της προστασίας των προσωπικών δεδομένων των πολιτών. Ο εν λόγω κανονισμός καοχύρωσε τα ήδη υπάρχοντα δικαιώματα, μέσα από μια προσπάθεια επικαιροποίησης και ανανέωσής τους (δικαίωμα στη λήθη, ενίσχυση της παιδικής προστασίας, δικαίωμα στη φορητότητα,

ενημέρωση σε περίπτωση παραβίασης, δικαίωμα στην ανθρώπινη παρέμβαση, δικαίωμα περιορισμού της επεξεργασίας, υποχρεώσεις για τον υπεύθυνο επεξεργασίας). Επισημάνθηκε πως με τον νέο κανονισμό δεν αναθεωρήθηκε το δίκαιο προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, απλα διευρύνθηκε, αποδίδοντας επιπλέον υποχρεώσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας δεδομένων, ο οποίος με τη σειρά του θα εποπτεύεται και θα εκπαιδεύεται από τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων.

3) Ο γενικός κανονισμός προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (ειδικότερη προσέγγιση και εφαρμογή-εναρμονισμός οργανισμών-φορέων)

Με την συγκεκριμένη ειδική πρόταση επιχειρήθηκε μια πιο εξειδικευμένη προσέγγιση του κανονισμού σε επίπεδο οργανισμών-φορέων, καθώς κάθε δημόσια υπηρεσία όφειλε να προετοιμαστεί αυτοβούλως ακολουθώντας συγκεκριμένο πρόγραμμα συμμόρφωσης προς τον κανονισμό, χωρίς να αναμένει κατευθυντήριες οδηγίες από τον εθνικό νομοθέτη. Με την εν λόγω πρόταση αναλύθηκε ως κατευθυντήριο γραμμή η μεθοδολογία που προκρίνεται για τη συμμόρφωση του ΔΔράμας με τη σύμπραξη του ανθρωπίνου δυναμικού, ενώ παράλληλα προτάθηκε και ένα πλήρες πρόγραμμα συμμόρφωσης προς τον κανονισμό, με συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα, προκειμένου οι υπηρεσίες να είναι έτοιμες να ανταποκριθούν στην εφαρμογή των νέων κανόνων.

4) Η νέα ρύθμιση για τα δημοτικά τέλη σε ακίνητα που δεν χρησιμοποιούνται και δεν ηλεκτροδοτούνται

Στην παρούσα πρόταση πραγματοποιήθηκε μια εννοιολογική προσέγγιση του αρ 222 του ν 4555/18 (πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ) σύμφωνα με το οποίο όταν σε ένα ακίνητο διακοπτεται από οποιαδήποτε αιτία η ηλεκτροδότηση, πράγμα που πιστοποιεί ο διαχειριστής του συστήματος, και παράλληλα το ακίνητο αυτό δεν κατοικείται, πράγμα που βεβαιώνεται από τον

ιδιοκτήτη του υπευθύνως, τότε το ακίνητο αυτό απαλλασσεται από τα δημοτικά τέλη (καθαριότητας και φωτισμού) που εισπραττονται για λογαριασμό του Δήμου δια των λογαριασμών της ΔΕΗ. Ουσιαστικά δηλ παραλείπεται η βεβαίωση τους, κι αν τυχόν βεβαιωθούν, διαγραφονται. Η εν λόγω απαλλαγή ξεκινά από την ημερομηνία της σχετικής δηλώσης του ιδιοκτήτη προς το Δήμο. Αν η σχετική δήλωση πραγματοποιούνταν εντός 6 μηνών από την εφαρμογή του νόμου, είχαν και αναδρομική ισχύ οι απαλλαγές, αν δε υποβάλλεται εφεξής, ενεργεί μόνο για το μέλλον.

5) Αστική-αντικειμενική ευθύνη ΟΤΑ και εξωδικαστικός συμβιβασμός

Στην παρούσα ειδική πρόταση τονίστηκε όπως και κατ επαναληψη σε μια σειρά διαμεσολαβήσεων, η δυνατότητα που παρέχει ο νόμος για τη συναφή εξωδικαστικού συμβιβασμού μεταξύ Δήμου και πολιτών, σε θέματα αστικής - αντικειμενικής ευθύνης ΟΤΑ. Στόχος βεβαίως είναι η αποφυγή στην διασπαθισή χρόνου και χρημάτων, που θα απαιτούνταν αν ο πολίτης προσεφευγε απευθείας στη δικαιοσύνη. Αποτελεί υποχρέωση των Δήμων η εξέταση της συγκεκριμένης δυνατότητας κι όχι δικαίωμά τους, εκ προοιμίου μάλιστα ανεδαφικό και αδιέξοδο. Παρατεθήκαν παραδείγματα περιπτώσεων όπου θα μπορούσε να τύχει εφαρμογής η συγκεκριμένη δυνατότητα, ενώ τονίστηκε ότι η συγκεκριμένη πρακτική εξασφαλίζει μόνο τη θετική ζημία κάποιου κι όχι την αποθετική, ή την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης του. Οι οικονομικές λοιπόν επιτροπές των Δήμων είναι αρμόδιες να συναπτουν δικαστικούς ή εξωδικαστικούς συμβιβασμούς και να καταργούν και δίκες με αντικείμενο διαφοράς βεβαίως όχι πέραν των 30χιλ€, αρμοδιότητα η οποία μετακυλίεται στα ΔΣ όταν το αντικείμενο της διαφοράς-αξιώσης είναι ανώτερο του παραπάνω ποσού.

6) Έλεγχος νομιμότητας πράξεων και εποπτεία ΟΤΑ

Στην παρούσα ειδική πρόταση αναδείχθηκε η ανάγκη και η υποχρέωση του ελέγχου νομιμότητας των πράξεων των δήμων από τις αυτοτελείς

υπηρεσίες εποπτείας που εδρεύουν στις αποκεντρωμένες διοικήσεις δια των προϊσταμένων αυτών, των ελεγκτών νομιμότητας. Η μη επιλογή όμως των συγκεκριμένων προσώπων μέχρι σήμερα, οδήγησε τους σχετικούς ελεγχούς να διενεργούνται από τις αποκεντρωμένες διοικήσεις, δια των γενικών γραμματέων αυτών και τις ειδικές επιτροπές του αρθ 152 του ΚΔΚ. Η υποστελέχωση αυτών των υπηρεσιών από τη μια, αλλά και η μη επαρκής νομική κατάρτισή τους από την άλλη, οδηγεί σε μη εγκαίρο και σε αμφίβολο από αποψη νομικής βασιμότητας, έλεγχο. Παρατεθηκε η σχετική νομοθεσία που διέπει τη δράση των σχετικών εποπτικών μηχανισμών με τις επιμέρους αρμοδιότητες αυτών κατά περίπτωση, έγινε αναφορά στις επισημανσεις του Συνηγού του Πολίτη τον οποίο απασχολήσε εκτενώς το θέμα, ο οποίος και προτείνει συγκεκριμένες κατευθύνσεις και δράσεις, ενώ παρατεθηκαν και οι κατευθυντήριες γραμμές που προσδιορίστηκαν από το αρμόδιο Υπουργείο Εσωτερικών και αφορούν τον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των αιρετών οργάνων, ενοψει της ισχύος του ν 4555/18 (ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ)

7) Πρότυπος κανονισμός λειτουργίας δημοτικών παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών

Με συγκεκριμένες νομοθετικές προβλέψεις το 2017 θεσπίστηκε το νέο σύγχρονο ρυθμιστικό πλαίσιο λειτουργίας των δημοτικών δομών προσχολικής αγωγής. Εκπονήθηκε έτσι ο νέος πρότυπος κανονισμός λειτουργίας των δημοτικών βρεφικών παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών, ενόψει των νέων προγραμμάτων που ισχύουν καθολικά στην τοπική αυτοδιοίκηση. Στην εν λόγω ειδική πρόταση παρατεθηκαν οι βασικές ρυθμίσεις που θα πρέπει να υπάρχουν στους νέους κανονισμούς με βάση την ισχύουσα νομοθεσία (σκοπτοι, στοχοι, εγγραφή, οικονομική συμμετοχή γονέων, ιατρική παρακολούθηση παιδιών, διατροφή κτλ), ενώ παραλληλα επισημανθηκαν και τα σημεία εκείνα που αν είχαν προβλεφθεί επίσης, θα μπορούσαν να είχαν επιφέρει σημαντικές αλλαγές στη λειτουργία των επίμαχων δομών. Ο ΔΔράμας ήδη από την άνοιξη του 2018 ένεκρινε με

απόφαση του ΔΣ, την απόφαση του ΔΣ του ΝΠΔΔ που αναφεροταν στην εκπόνηση του νέου κανονισμού λειτουργίας των δομων του, πληρως εναρμονισμενου με τις νεες κατευθυνσεις και προβλεψεις σε μια προσπαθεια αναβαθμισης του περιβάλλοντος φιλοξενιας και διαπαιδαγωγησης των παιδιων μεχρι την ηλικια εγγραφης τους στην υποχρεωτικη εκπαιδευση.

8) Αναζήτηση δημοτικών τελών από τον ιδιοκτήτη ακινήτου κι όχι από τον μισθωτή

Εξαιτίας του φαινομενου να αναζητουνται δημοτικα τελη κατα την περιοδο που μισθωνεται ενα ακινητο, απο τον ιδιοκτητη του ακινητου, αντι του (αμελους) μισθωτη, αυτου ως μονο υπευθυνου απο την καταναλωση ηλεκτρικου ρευματος, συνταχθηκε η παrouσα προταση, στην οποια επισημανθηκε οτι εφοσον υποχρεος για την πληρωμη λογαριασμου ηλεκτρικου ρευματος ειναι ο μισθωτης, αυτος ειναι και ο υποχρεος καταβολης τους και μονο. Αν και προβλεπεται το σχετικο ποσο να βεβαιωνεται και να εισπραττεται και σε βαρος του κυριου του ακινητου, εν τούτοις κριθηκε νομολογιακα πως μια τετοια λυση προκρινεται μονο εφοσον η βεβαιωση και εισπραξη της σχετικης οφειλής εις βαρος του μισθωτη, ειναι δυσχερής ή αδυνατη.

9) Οχήματα Κυκλοφορία (απόσυρση εγκαταλελειμμένων οχημάτων, στάθμευση, κλήσεις, κυκλοφοριακές ρυθμίσεις)

Η παrouσα ειδικη προταση πραγματευτηκε τεσσερα ζητηματα: α) το ζητημα της απομακρυνσης των εγκαταλελειμμενων οχηματων στους δρομους καθως, ειτε παρατηρειται μεγαλη καθυστερηση στην απομακρυνση των επιμαχων οχηματων, είτε απομακρυνονταν αυτα χωρις ειδοποιηση, β) την διαμαρτυρια των πολιτων για τους ορους και της προυποθεσεις, από την επιβολη διοικητικων προστιμων που επιβαλλονται απο τη δημοτικη αστυνομια λογω παραβασεως του ΚΟΚ, γ) το πλαισιο προσδιορισμου των χωρων σταθμευσης ελαφρων η βαρεων οχηματων και του προσδιορισμου

του συστήματος ελεγχόμενης σταθμεύσης και δ) της αρμοδιότητας για τις κυκλοφοριακές ρυθμίσεις που περιηλθε στους ΟΤΑ.

10) ΚΥΕ και “δημοτική ενημερότητα”, ερμηνεία αρ 285 Κωδ.Δημ.Κοι

Προϋπόθεση για τη χορήγηση οποιασδήποτε μορφής αδειας ΚΥΕ, είναι η μη ύπαρξη σε βάρος του ενδιαφερομένου βεβαιωμένων ληξιπροθεσμων οφειλών προς το Δημό. Παρατεθηκε στην παρουμεα ειδικη προταση η με αρ 145/18 γνωμοδοτηση του ΝΣΚράτους με την οποια δοθηκαν αποσαφηνισεις αναφορικα με την λεγομενη “δημοτικη ενημεροτητα” ως απαιραιτητη προϋποθεση για τη χορηγηση αδειας απο τον Δημό για την ασκηση οποιασδηποτε οικονομικης δραστηριοτητας απο φυσικα ή νομικα προσωπα.

11) Η δικαστική μεσολάβηση σε διαφορές ΟΤΑ με ιδιώτες στο πλαίσιο συμβάσεων, έργων και προμηθειών μεταξύ τους

Στην παρουμεα ειδικη προταση εγινε αναφορα στην με αρ 21/2016 γνωμοδοτηση του ΝΣΚ, με την οποια δινονταν απαντησεις σε ερωτηματα του Υπεσ, αναφορικα με το αν οι ΟΤΑ υπαγονται στις διαταξεις του νομου περι δικαστικης μεσολάβησης στις διαφορες τους με ιδιωτες, όταν αυτες προκυπτουν στα πλαίσια των καταρτισμενων μεταξύ τους συμβασεων εργου η προμηθειων. Με την ανωτερω γνωμοδότησή του το ΝΣΚ τοποθετηθηκε αρνητικα στο παραπάνω ενδεχομενο, για τους εκει αναφερομενους λογους. Υπαρχουν όμως συγκεκριμενες διαταξεις στον ν 3852/10 συμφωνα με τις οποίες προβλεπεται στις αρμοδιότητες της οικονομικης επιτροπής να αποφασίζει για τον δικαστικο ή εξωδικο συμβιβασμο και την καταργηση ανοιγεισης δικης κατα περιπτωση. Οι διαφορες λοιπον των ΟΤΑ με ιδιωτες υπαγονται κατεξοχην στις ρυθμισεις για τη διαδικασια του δικαστικου συμβιβασμού, ενω όταν ενεργουν με βάση τους κανονες δημοσιου δικαιου, για τις διαφορες αυτες προβλεπονται αλλου ειδους διαδικασίες ελεγχου.

12) “Συγκατάθεση” πολιτών σε δημόσιες υπηρεσίες, υπό το καθεστώς

του GDPR

Η παρούσα ειδική προταση συνταχθηκε για να τονιστει η λανθασμενη πρακτικη που απανταται σε καποιες υπηρεσιες, οταν δηλ αυτες στα πλαίσια της ενασκησης των κλασικων αρμοδιοτητων τους και κατα την παραδοση των πολιτων των προσωπικων τους δεδομενων σ αυτες, καταγραφουν τα προσωπικά δεδομενα αυτών στα πλαίσια των αρμοδιοτητων τους κι οχι στα πλαίσια καποιας συγκαταθεσης των πολιτων, στοιχειο που αποκλειεται ρητα και απο τον ιδιο τον κανονισμο, η παροχη δηλ συγκαταθεσης ως νομιμίμου βάσεως επεξεργασιας δεδομενων προσωπικου χαρακτηρα. Η επεξεργασια λοιπον βασιζεται στην αρχη της νομιμοτητας και ως εκ τουτου περιπτευει οποιαδηποτε συγκαταθεση απο τον πολιτη, ως προυποθεση ενασκησης της αρμοδιοτητας μιας υπηρεσιας.

13) Η νέα ρύθμιση για τα δημοτικά τέλη σε ακίνητα που δεν χρησιμοποιούνται και δεν ηλεκτροδοτούνται (επικαιροποίηση, επιβεβαίωση θέσης και νομικού πλαισίου και από τον Σηνήγορο του Πολίτη)

Η παρούσα ειδική προταση διατυπωθηκε ως συνεχεια και ως επιστεγασμα σε ηδη διατυπωθεισα προ μηνων ειδικη προταση, αναφορικα με την υποχρεωση των υπηρεσιων του Δημου να διαγραφουν δημοτικα τελη, ή να παραλειπουν την βεβαιωση τους σε μη χρησιμοποιουμενα και μη ηλεκτροδοτουμενα ακινητα, υπο τις προυποθεσεις βεβαια που θετει ο νομος, καθως με την αποψη του υπογραφοντος, συνταχθηκε και ο Συνηγορος του Πολιτη. Τονισε λοιπον αυτος πως απαξ και σ ενα ακινητο διακοπτει η ηλεκτροδοτηση απο οποιαδηποτε μαλιστα αιτια, εφοσον το ακινητο αυτο δεν κατοικειται με δηλωση του ιδιοκτητη του και αφου προηγουμενωσ ο παροχος διαχωρισει τα δημοτικα τελη που θα εισεπραττε για λογαριασμο του Δημου μεσω των οικειων λογαρισμών, τοτε ο αντιστοιχος Δημος μολις του γνωστοποιηθει το αντιστοιχο ποσο, ειναι υποχρεωμενος να παραλειψει τη

βεβαιωση του, η αν το ειχε με καποιο τροπο βεβαιωσει, να το διαγραφει.

Νικόλαος Μουτρουπίδης
Συμπαραστάτης του Δημότη & της Επιχείρησης Δήμου Δράμας
(αρ. 77 παρ 3 Ν. 3852/2010, Πρόγραμμα Καλλικράτης)

(Γραφείο 114), Βερμίου 2 & 1^{ης} Ιουλίου
Δράμα, 66132, τηλ: 25213-50693
e-mail: nmout@dimosdramas.gr