

**ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ**

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2023

ΕΛΕΝΗ ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΟΥ - ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΑΔΟΥ
ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΟΥ ΔΙΕΠΕΙ ΤΟ ΘΕΣΜΟ
ΤΟΥ ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

1. Με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 4623/2019 (Α'134) επανήλθε σε ισχύ το άρθρο 77 του ν.3852/2010 (Α'87), με το οποίο θεσπίστηκε και εξειδικεύτηκε ο θεσμός του Συμπαραστάτη του δημότη και της επιχείρησης.

Προς ενημέρωση των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου, με την παρούσα παρουσιάζονται βασικά ζητήματα που σχετίζονται με τη διαδικασία επιλογής του Συμπαραστάτη και εν γένει τον σκοπό και τον τρόπο λειτουργίας του θεσμού.

Β. Διαδικασία επιλογής Συμπαραστάτη.

Οι Δήμοι άνω των 20.000 κατοίκων και οι νησιωτικοί Δήμοι, ανεξαρτήτως πληθυσμού, έχουν υποχρέωση να προβούν σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες, προκειμένου να πληρωθεί η θέση του Συμπαραστάτη.

Παρά το γεγονός ότι δεν προβλέπεται ρητά στο νόμο, κρίνεται πρόσφορο το Δημοτικό Συμβούλιο να συνέρχεται, προκειμένου να λάβει απόφαση για το περιεχόμενο της πράξης προκήρυξης επιλογής του Συμπαραστάτη. Η προκήρυξη φέρει ένα ελάχιστο περιεχόμενο, παρέχοντας στο ευρύ κοινό τις λεπτομέρειες που καθορίζονται στην παρ. 1 και στην παρ. 2 του άρθρου 77 του ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα σχετικά με: α) τις ιδιότητες που αποτελούν κώλυμα ή είναι ασυμβίβαστες με την ιδιότητα του Συμπαραστάτη, β) τον χρόνο υποβολής της δήλωσης υποψηφιότητας, γ) τη διαδικασία επιλογής, δ) τη δημοσιότητα της προκήρυξης και ε) την προβλεπόμενη στο νόμο θητεία του Συμπαραστάτη.

Β.1. Διεξαγωγή μυστικής ψηφοφορίας.

Πριν την έναρξη της μυστικής ψηφοφορίας, ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου δίνει το λόγο στους υποψήφιους που το επιθυμούν, προκειμένου να τοποθετηθούν σχετικά με την υποψηφιότητά τους. Όσον αφορά τη διεξαγωγή της μυστικής ψηφοφορίας, ο νόμος δε διευκρινίζει, περαιτέρω, λεπτομέρειες για την κατάρτιση ψηφοδελτίων των υποψηφίων. Ωστόσο, προς διευκόλυνση της ψηφοφορίας, δέουσα είναι η κατάρτιση, με τη συμβολή της αρμόδιας υπηρεσίας του δήμου, είτε ενιαίου

ψηφοδελτίου με την αναγραφή των ονομάτων των υποψηφίων, είτε ξεχωριστών ψηφοδελτίων για κάθε υποψήφιο.

B.2. Επιλογή Συμπαραστάτη.

Ο Συμπαραστάτης επιλέγεται με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, η οποία λαμβάνεται με την ανωτέρω μυστική ψηφοφορία και με ειδική πλειοψηφία των τριών πέμπτων (3/5) των παρόντων μελών του. Ο νομοθέτης έκρινε ότι η ανωτέρω ειδική πλειοψηφία μπορεί να εξασφαλίσει, τόσο το κύρος του θεσμού, όσο και την ευρεία αποδοχή του από τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου. Συνεπώς, πρόσωπο που δεν συγκεντρώσει την ανωτέρω ειδική πλειοψηφία, ούτε στην πρώτη, ούτε στην επαναληπτική ψηφοφορία, δεν μπορεί να επιλεγεί Συμπαραστάτης.

Γ. Αρμοδιότητες Συμπαραστάτη.

Γ1. Διαμεσολάβηση - Διερεύνηση καταγγελιών.

Ο Συμπαραστάτης αποτελεί θεσμό διαμεσολάβησης μεταξύ των πολιτών, των επιχειρήσεων και του Δήμου, αποσκοπώντας στον έγκαιρο εντοπισμό και την αποτελεσματική αντιμετώπιση φαινομένων κακοδιοίκησης, στη διασφάλιση της αμεροληψίας των δημοτικών αρχών και στην αναβάθμιση των παρεχόμενων υπηρεσιών του Δήμου. Με τον όρο κακοδιοίκηση δεν εννοούνται απλώς παράνομες πράξεις ή παραλείψεις, κακή ή άνιση εφαρμογή του νόμου αλλά ευρύτερα φαινόμενα καταστάσεις συμπεριφορές, που οδηγούν σε πλημμελείς υπηρεσίες προς τους πολίτες. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 77 παρ. 3 του ν. 3852/2010, ο Συμπαραστάτης δέχεται και διερευνά επώνυμες καταγγελίες πολιτών ή επιχειρήσεων, διά των οποίων του γνωστοποιούνται φαινόμενα κακοδιοίκησης δημοτικών υπηρεσιών ή δημοτικών νομικών προσώπων. Στις ανωτέρω περιπτώσεις, έργο και αποστολή του Συμπαραστάτη αποτελεί η διαμεσολάβηση μεταξύ του θιγόμενου φυσικού ή νομικού προσώπου και της αρμόδιας υπηρεσίας, προκειμένου να επιλυθεί το καταγγελλθέν πρόβλημα. Με τον τρόπο αυτό, την ίδια στιγμή, εγκαθιδρύεται μία μορφή μηχανισμού εσωτερικού ελέγχου, ο οποίος έχει ως στρατηγικό στόχο τη διασφάλιση της σύννομης λειτουργίας των υπηρεσιών και των νομικών προσώπων του δήμου. Σύμφωνα με το γράμμα της διάταξης του άρθρου 77 παρ. 3 του ν.3852/2010, δικαίωμα υποβολής αναφοράς στον Συμπαραστάτη αναγνωρίζεται μόνο στο πρόσωπο του άμεσα θιγόμενου πολίτη ή επιχείρησης.

Αναφορικά με τον τρόπο χειρισμού των καταγγελιών, ο Συμπαραστάτης διεκπεραιώνει τις ενώπιον του υποθέσεις, είτε εγγράφως, με αλληλογραφία με τις αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου και των νομικών του προσώπων, είτε προφορικά, ενημερώνοντας και στις δύο περιπτώσεις τον ενδιαφερόμενο δημότη ή επιχείρηση ως προς τις ενέργειες στις οποίες ο ίδιος προέβη. Η ενημέρωση πρέπει να λαμβάνει χώρα, εγγράφως ή προφορικά, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της σχετικής αναφοράς - καταγγελίας.

Η υποβολή καταγγελίας ενώπιον του Συμπαραστάτη δε διακόπτει προθεσμίες για την κίνηση δικαστικών ή διοικητικών διαδικασιών. Επίσης, όπως ορίζει το άρθρο 77 παρ. 4 του ν. 3852/2010, η υποβολή της καταγγελίας ή αναφοράς στο Συμπαραστάτη δεν αναιρεί τη σχετική αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη ως ανεξάρτητης αρχής, ούτε τις αρμοδιότητες άλλων ελεγκτικών οργάνων και αρχών.

Στο πλαίσιο άσκησης της διαμεσολαβητικής αρμοδιότητάς του, ο Συμπαραστάτης δύναται να αιτείται από τις αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου ή των νομικών του προσώπων, κάθε πληροφορία, έγγραφο ή άλλο στοιχείο που αφορά την καταγγελλόμενη υπόθεση. Σε κάθε περίπτωση και με σκοπό την ουσιαστική εφαρμογή των προβλεπόμενων ρυθμίσεων, οι καταγγελλόμενες υπηρεσίες οφείλουν να αποκρίνονται και να απαντούν τεκμηριωμένα στην αλληλογραφία του Συμπαραστάτη, αναφέροντας, ιδίως, τις απόψεις και τις ενέργειές τους, όσον αφορά το καταγγελλθέν περιστατικό.

Σε περίπτωση που οι ενέργειες ή η απάντηση της καταγγελλόμενης υπηρεσίας κριθούν ικανοποιητικές, ο Συμπαραστάτης περατώνει την υπόθεση. Σε διαφορετική, όμως, περίπτωση, όταν η καταγγελλόμενη υπηρεσία δεν παρέχει επαρκείς απαντήσεις ή δεν συμπράττει προς την κατεύθυνση της ικανοποίησης δίκαιου αιτήματος διοικουμένου, ο Συμπαραστάτης δύναται να υποβάλλει συστάσεις στην υπηρεσία για την αποτροπή επανάληψης αντίστοιχων φαινομένων κακοδιοίκησης.

Δ. Δημοσίευση ετήσιας έκθεσης.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 77 § 5 του ν. 3852/2010, υποχρέωση του Συμπαραστάτη συνιστά η σύνταξη και δημοσίευση ετήσιων απολογιστικών εκθέσεων. Η ανωτέρω πρακτική αποτελεί κοινό τόπο των θεσμών ενδιάμεσου ελέγχου της κακοδιοίκησης σε ευρωπαϊκό επίπεδο, εξυπηρετώντας την ανάγκη δημοσιότητας και επικοινωνίας της δράσης των διαμεσολαβητών, καθώς και την ανάγκη επίτευξης

διαφάνειας στη δράση τους. Σημειώνεται ότι, οι διατάξεις του ν. 3852/2010 δεν ορίζουν το ελάχιστο περιεχόμενο της ετήσιας έκθεσης, επομένως η διαμόρφωσή του εναπόκειται στην ευχέρεια του Συμπαραστάτη.

Σε κάθε περίπτωση, ο Συμπαραστάτης οφείλει να μεριμνήσει ώστε η ετήσια έκθεσή του να δημοσιευθεί στην ιστοσελίδα του δήμου, ενώ, εντός τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της έκθεσής του, οφείλει να την παρουσιάσει σε ειδική δημόσια συνεδρίαση του οικείου δημοτικού συμβουλίου για τον απολογισμό της δημοτικής αρχής, σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 217 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (κυρωτ. ν. 3463/2006).

Ε. Υποβολή ειδικών προτάσεων.

Βάσει των διατάξεων του άρθρου 77 § 5 εδ. γ' επ. του ν. 3852/2010, ο Συμπαραστάτης δύναται να καταθέτει ειδικές προτάσεις βελτίωσης της δημοτικής διοίκησης. Οι ειδικές προτάσεις αποσκοπούν, κατά κανόνα, στη βελτίωση των σχέσεων της δημοτικής διοίκησης με τους διοικουμένους, ενώ εκδίδονται επ' ευκαιρία σημαντικών φαινομένων κακοδιοίκησης που εντοπίζονται από τον Συμπαραστάτη, συνήθως μέσω των αναφορών που υποβάλλονται αλλά και με οποιοδήποτε άλλο πρόσφορο τρόπο.

Επισημαίνεται ότι οι ειδικές προτάσεις, είτε προσαρτώνται στο σώμα της ετήσιας έκθεσης των Συμπαραστατών, είτε εκδίδονται αυτοτελώς μέσω δημοσίευσης ειδικού εγγράφου που φέρει τον τίτλο «Ειδική Πρόταση». Ιδίως στη δεύτερη περίπτωση ο Συμπαραστάτης υποχρεούται να υποβάλλει την Ειδική Πρόταση στον οικείο Δήμαρχο και να την κοινοποιήσει στο Δημοτικό Συμβούλιο και στο γενικό γραμματέα του Δήμου. Επίσης, υποχρεωτική είναι η δημοσίευση των ειδικών προτάσεων στην ιστοσελίδα του Δήμου, με μέριμνα των αρμόδιων δημοτικών υπηρεσιών.

ΣΤ. Καταστατική θέση Συμπαραστάτη.

Η θητεία του Συμπαραστάτη ακολουθεί τη θητεία των δημοτικών αρχών. Ωστόσο, είναι επιτρεπτή η ανάκληση του Συμπαραστάτη για πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του, μετά από ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την ίδια πλειοψηφία και την ίδια διαδικασία που περιγράφηκε στις ανωτέρω παραγράφους. Ο Συμπαραστάτης υπεισέρχεται, εκ του νόμου, στην ίδια καταστατική θέση με τους δημοτικούς συμβούλους. Στο πλαίσιο αυτό: α) λαμβάνει αντιμισθία, ισόποση με την αντιμισθία του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, β) υπέχει τις ίδιες

ευθύνες που προβλέπουν οι διατάξεις για τους δημοτικούς συμβούλους. Οι Συμπαραστάτες οι οποίοι έχουν την υπαλληλική ιδιότητα, δικαιούνται να επιλέξουν, είτε την αντιμισθία, είτε τις πλήρεις αποδοχές της οργανικής τους θέσης. Επιπλέον, βάσει της παρ. 1 του άρθρου 93 του ν.3852/2010 οι Συμπαραστάτες που έχουν υπαλληλική ιδιότητα λαμβάνουν από την υπηρεσία τους, υποχρεωτικά, ανεξαρτήτως υποβολής αίτησης, ειδική άδεια για όλο το διάστημα της θητείας τους.

2. Μετά την παρουσίαση του νομοθετικού πλαισίου που διέπει το θεσμό του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης δέον να αναφερθούμε στο θεσμό όσον αφορά το Δήμο της Κατερίνης, με ιδιαίτερες αναφορές στην εκλογή μου, αλλά και ενδεικτικά σε αξιοσημείωτες υποθέσεις.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Κατερίνης, με την υπ' αριθμ. 39/3-3-2022 απόφασή του, μου έκανε την τιμή να με επιλέξει ως Συμπαραστάτρια του Δημότη και της Επιχείρησης στην Κατερίνη, με την απαιτούμενη από το νόμο αυξημένη πλειοψηφία. Η εγκατάσταση και ανάληψη των καθηκόντων μου ως Συμπαραστάτρια έγινε στις 4-5-2022 και διήρκεσε έως 31-12-2023, οπότε και έληξε η θητεία μου. Ήταν η πρώτη φορά που εκλέχθηκε Συμπαραστάτης στο Δήμο μας, με συνέπεια να υπάρχει έλλειψη εμπειρίας από πρακτική εφαρμογή. Η έλλειψη προηγούμενης εμπειρίας ήταν λογικό να δημιουργεί παρεξηγήσεις και παρερμηνείες τόσο από την πλευρά των πολιτών όσο και από την πλευρά των υπηρεσιών του Δήμου. Είναι γεγονός ότι δέχθηκα και καταγγελίες για τις οποίες ήμουν αναρμόδια, ακόμη και για ιδιωτικές διαφορές, καθώς πολλοί πίστευαν ότι ο Συμπαραστάτης του Δημότη είναι κάποιο είδος δωρεάν νομικής βοήθειας. Πολλοί υπάλληλοι από την άλλη πλευρά πίστευαν ή και πιστεύουν ότι ο Συμπαραστάτης ασκεί ελεγκτικές αρμοδιότητες. Επέλεξα κατά τη διαχείριση των καταγγελιών που υποβλήθηκαν να επισκέπτομαι η ίδια τις υπηρεσίες, προκειμένου να εξηγώ τον ρόλο μου και να ενημερώνω τα στελέχη του Δήμου. Με δεδομένη όμως τη μικρής διάρκειας λειτουργία του θεσμού στο πρόσωπό μου και την έλλειψη εξοικείωσης των πολιτών με αυτόν, ενδεχομένως η εικόνα που έχει έως σήμερα διαμορφωθεί, να μην αποτυπώνει επακριβώς τους τομείς στους οποίους υφίσταται μεγαλύτερη τριβή ή εμφανίζουν περισσότερα προβλήματα. Στα θετικά συμπεράσματα της θητείας μου είναι ότι οι περισσότερες υπηρεσίες του Δήμου ανταποκρίνονται στις παρεμβάσεις του Συμπαραστάτη, υπάρχουν όμως και υπηρεσίες οι οποίες απαντούν με μεγάλη

καθυστέρηση ή και σε μεμονωμένες περιπτώσεις καθόλου και το γεγονός αυτό αποτελεί αντικείμενο διερεύνησης, προκειμένου να εξαλειφθεί και οι υπηρεσίες να απαντούν άμεσα στον Συμπαραστάτη. Διευκρινίζεται ότι, αναφορά στον Συμπαραστάτη γίνεται μόνον εάν ο δημότης δεν εξυπηρετηθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες ή όταν το αίτημά του δεν ικανοποιήθηκε.

3. Σε αυτό το κεφάλαιο παρουσιάζονται συνοπτικά και ανωνυμοποιημένα οι υποθέσεις καταγγελιών, με τις οποίες ασχολήθηκα ως Συμπαραστάτρια του Δημότη και της Επιχείρησης κατά το 2ο εξάμηνο του 2022 και κατά το έτος 2023, έως την 31-12-2023, οπότε έληξε η θητεία μου:

- Δημότης διαμαρτυρήθηκε για την πολύμηνη καθυστέρηση ανταπόκρισης σε αίτημά του, που αφορούσε την απομάκρυνση δύο (2) αυθαίρετων τσιμεντένιων ραμπών, κατασκευασμένων επί του οδοστρώματος, έμπροσθεν οικοδομής, στερούμενων σχετικών εγκρίσεων. Ο Συμπαραστάτης, απευθύνθηκε στη αρμόδια διεύθυνση ζητώντας ενημέρωση για την πορεία της υπόθεσης καθώς επίσης είχε και προσωπική επαφή με τους αρμόδιους υπαλλήλους. Κατόπιν τούτων, η αρμόδια υπηρεσία προέβη στην καθαίρεση των ραμπών.

- Δημότης, ιδιοκτήτης οριζόντιας ιδιοκτησίας οικοδομής, διαμαρτυρήθηκε για την πολύμηνη καθυστέρηση να απαντήσει και ανταποκριθεί η αρμόδια υπηρεσία σε αίτημά του, που αφορούσε την ανάκληση έγκρισης εργασιών μικρής κλίμακας που εκδόθηκε από ιδιοκτήτη άλλης οριζόντιας ιδιοκτησίας, διότι κατά την άποψη του καταγγέλλοντος απαγορεύεται από τον κανονισμό πολυκατοικίας η εν λόγω αλλαγή χρήσης. Μετά από προφορική διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη, η αρμόδια υπηρεσία απέστειλε επιστολή στον καταγγέλλοντα, ενημερώνοντάς τον ότι, η σχετική έγκριση εργασιών δόμησης μικρής κλίμακας, αφορά αλλαγή χρήσης και εσωτερικές διαρρυθμίσεις, οι οποίες σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία είναι επιτρεπτές και δεν απαγορεύονται από τον Κανονισμό πολυκατοικίας.

- Ομάδα Πρωτοβουλίας Πολιτών απευθύνθηκε στο Συμπαραστάτη εξαιτίας της μη ικανοποίησης αιτήματος που είχαν υποβάλει, προκειμένου το θέμα τους να συζητηθεί αυτούσιο, σε ειδική διευρυμένη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ως θέμα

μείζονος τοπικού ενδιαφέροντος. Συγκεκριμένα, στην έγγραφη αναφορά της Ομάδας, ανέφεραν ότι έλαβαν πρόσκληση σε τακτική συνεδρίαση του Δ.Σ., όπου θα συζητούνταν και άλλα θέματα του περιβάλλοντος, πλην όμως η συνεδρίαση δεν έλαβε χώρα και αναβλήθηκε, λόγω της θερινής περιόδου. Ο Συμπαραστάτης στα πλαίσια του έργου διαμεσολάβησης, με έγγραφο απευθυνόμενο προς τους κ.κ. Δήμαρχο, Πρόεδρο Δημοτικού Συμβουλίου και Γεν. Γραμματέα του Δήμου εισηγήθηκε να επανεξεταστεί θετικά από τα αρμόδια όργανα του Δήμου η ικανοποίηση του ως άνω αιτήματος της Ομάδας για την άμεση εισαγωγή του θέματος, αυτούσιου, σε ειδική διευρυμένη συνεδρίαση του Δ.Σ.. Κατόπιν τούτου, μου εστάλη από το Τμήμα Διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού της Διεύθυνσης Προγραμματισμού διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού και υποστήριξης αιρετών οργάνων σχετική απάντηση ότι, παρά το γεγονός ότι η επίλυση του προβλήματος δεν αποτελεί αρμοδιότητα του Δημοτικού Συμβουλίου αλλά άλλου δημόσιου φορέα, ο δήμος, έχοντας άμεσο ενδιαφέρον και στο πλαίσιο εξασφάλισης καλύτερης ποιότητας ζωής των συνδημοτών του, έδωσε στην Ομάδα τη δυνατότητα συμμετοχής σε ειδική διευρυμένη συνεδρίαση (με μοναδικό θέμα “Προστασία του Περιβάλλοντος, Ανάδειξη προβλημάτων, Δράσεις και Λύσεις”) ώστε να αναδείξει το πρόβλημα, να προβάλει τις θέσεις της και να δημοσιοποιήσει κατά το δυνατό το θέμα.

- Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Γυμνασίου Κατερίνης κοινοποίησε, και προς - μεταξύ άλλων αποδεκτών (Υπουργών, Βουλευτών, Εισαγγελίας, κ.λ.π.)- τον Συμπαραστάτη έγγραφο, με θέμα “Συμπλήρωση αιτήματος ελέγχου στατικής επάρκειας του κτιρίου ...”, όπου εκθέτουν τη διαπίστωση, και από άλλον φορέα, της επικινδυνότητας των εγκαταστάσεων της σχολικής μονάδας για μαθητές και εκπαιδευτικούς και επισημαίνουν την ανάγκη αποκατάστασης όλων των ζητημάτων που απειλούν την ασφάλειά τους. Επειδή η συντήρηση, η καθαριότητα και η φύλαξη των σχολικών κτιρίων ανήκουν στην αρμοδιότητα των Δήμων και Κοινοτήτων, ο Συμπαραστάτης, με έγγραφο απευθυνόμενο στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου και κοινοποιούμενο προς τους κ.κ. Δήμαρχο, Αντιδήμαρχο Δόμησης και Αντιδήμαρχο Τεχνικών Υπηρεσιών εισηγήθηκε, με δεδομένο ότι ακολουθούσε θερινή περίοδος κατά την οποία δεν πραγματοποιούνται μαθήματα, οπότε δεν υφίσταται θέμα ασφαλείας των μαθητών ή παρακώλυσης της εκπαιδευτικής διαδικασίας, η υλοποίηση των απαιτούμενων εργασιών θα πρέπει να έχει τη μορφή κατεπείγοντος, λόγω της

σημαντικότητάς τους για τη διασφάλιση των μαθητών, των εκπαιδευτικών και της ομαλής λειτουργίας του σχολείου γενικότερα και πρότεινε, να οριστεί άμεσα αρμόδιος τεχνικός ώστε να εκτιμηθεί το μέγεθος των προβλημάτων, να προσδιοριστεί ένα σαφές χρονοδιάγραμμα για την οριστική επίλυση των προβλημάτων και να προχωρήσει άμεσα η εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών αποκατάστασης ώστε κατά την έναρξη της σχολικής περιόδου να μην υφίστανται τα θέματα που απειλούν την ασφάλεια των μαθητών και εκπαιδευτικών.

Είναι προφανές ότι πρόκειται για ένα διαχρονικό πρόβλημα, που απαιτεί πρωτοβουλίες σε τοπικό και κεντρικό επίπεδο, απ' όσο γνωρίζω δε, έχει εκπονηθεί μελέτη που αφορά το σχολικό συγκρότημα, προκειμένου να τύχει έκτακτης χρηματοδότησης.

- Δημότης που εκμεταλλεύονταν κυλικείο σχολείου, με χρόνο λήξης της μίσθωσης 30-6-2023, κατέθεσε στο Συμπαραστάτη σχετική αίτησή του, την οποία είχε υποβάλλει στη Σχολική Επιτροπή Β/θμιας Εκπαίδευσης το Σεπτέμβριο 2021, με την οποία ζητούσε τη μείωση του μισθώματος του σχολικού έτους 2021 – 2022 κατά 50%, επικαλούμενος τη μεταβολή των συνθηκών που επήλθε, εξαιτίας της δωρεάν σίτισης, που καθιερώθηκε στο σχολείο, γεγονός που όπως ανέφερε, επέφερε μείωση στην κατανάλωση των δικών του προϊόντων και παραπονέθηκε ότι ουδέποτε απαντήθηκε το αίτημά του. Αρχικά, επισκέφθηκα τα γραφεία της Β/θμιας εκπαίδευσης, προκειμένου να ενημερωθώ για την αιτία της μεγάλης καθυστέρησης να απαντηθεί (είτε θετικά είτε αρνητικά) το ως άνω αίτημα του δημότη, οπότε και πληροφορήθηκα ότι έχει ήδη καταθέσει νέα αίτηση, με την οποία ζητούσε να επανέλθει υπόψιν της Επιτροπής, η ως άνω αρχική αίτησή του, ήτοι η μείωση του μισθώματος του σχολικού έτους 2021 – 2022 κατά 50%, να μειωθεί το μίσθωμα για το σχολικό έτος 2022 – 2023 κατά 50% και να παραταθεί η μίσθωση για δύο (2) επιπλέον έτη από την ως άνω λήξη της, ως αντιστάθμισμα της ζημίας που υπέστη εξαιτίας της έναρξης του προγράμματος δωρεάν σίτισης, το οποίο δεν ίσχυε κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, με συνέπεια να επέλθει ουσιώδους μεταβολή της σύμβασης μίσθωσης.

Με έγγραφό μου προς τη Σχολική Επιτροπή και αναπτύσσοντας την σχετική κείμενη νομοθεσία, περιορίστηκα στο θέμα της μείωσης του μισθώματος, η οποία προκειμένου να διευθετηθεί θα έπρεπε να επιληφθεί του θέματος η αρμόδια επιτροπή διακανονισμού εμπορικών μισθώσεων της Π.Ε. Πιερίας. Αναφορικά δε με το θέμα της

ως άνω αιτούμενης από το δημότη της περαιτέρω διετούς παράτασης της μίσθωσης, η νομοθεσία προβλέπει ότι γίνεται μόνον κατόπιν διαγωνισμού, με βάση τις διατάξεις της ΚΥΑ αρ. 64321/Δ4/2008, δυνάμει της οποίας οι συμβάσεις ισχύουν για εννέα (9) έτη χωρίς καμία περαιτέρω παράταση, οπότε δεν υπήρχε δυνατότητα επιπλέον παράτασης. Στη συνέχεια, μου διαβιβάστηκε η απόφαση του Δ.Σ. της Σχολικής Επιτροπής, με την οποία αποφασίστηκε **1.** η μη επανεξέταση της αρχικής αίτησης μείωσης του μισθώματος για το σχολικό έτος 2021-2022, διότι είχε ήδη απαντηθεί με την υπ' αριθμ./2021 απόφαση του Δ.Σ. της Σχολικής Επιτροπής (η οποία εκδόθηκε κατόπιν αιτημάτων μισθωτών σχολικών κυλικείων γυμνασίων και λυκείων, λόγω της υγειονομικής κρίσης). **2.** η μείωση του μισθώματος κατά 30% για το σχολικό έτος 2022-2023 . **3.** η απόρριψη της αίτησης διετούς παράτασης.

Επομένως το αίτημα του δημότη για μείωση του μισθώματος ικανοποιήθηκε.

- Δημότης, προσήλθε με έγγραφα και διαμαρτυρόμενος, αρχικά προφορικά, ότι κατασχέθηκαν τραπεζικοί λογαριασμοί του για οφειλή, απορρέουσα από πρόστιμο για παράβαση, ήτοι της κατάληψη κοινόχρηστου χώρου με τραπεζοκαθίσματα, χωρίς την απαιτούμενη άδεια χρήσης κοινόχρηστου χώρου, η οποία παράβαση διαπιστώθηκε το έτος 2002 και την οποία δεν τέλεσε ο ίδιος, καθόσον δεν λειτουργούσε ο ίδιος το κατάστημα αλλά συγγενικό του πρόσωπο και εξαιτίας της σύγχυσης ως προς τα πρόσωπα, επιβλήθηκε το πρόστιμο εναντίον του. Από τα έγγραφα που προσκόμισε, προκύπτει ότι ασκήθηκε προσφυγή προς συμβιβαστική επίλυση και η απόφαση της συμβιβαστικής επιτροπής ήταν να μειωθεί το πρόστιμο κατά 50%, το οποίο ο ενδιαφερόμενος δεν αποδέχθηκε και η προσφυγή του με την οποία ζητείτο η ακύρωση της φορολογικής εγγραφής στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου εστάλη στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσ/νικης και απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, διότι η ως άνω προσφυγή του υπογράφηκε μόνον από τον ίδιο, τον προσφεύγοντα και όχι από πληρεξούσιο δικηγόρο. Το έτος 2009 κατέθεσε εκ νέου αίτηση, ζητώντας τη διαγραφή ποσού 10.616 ευρώ με την αιτιολογία ότι το ως άνω κατάστημα δεν λειτουργούσε στο όνομά του. Επί της τελευταίας αυτής αιτήσεως αποφασίστηκε, με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου που ελήφθη το έτος 2009, η διαγραφή του ως άνω ποσού, ενώ στη συνέχεια με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου που ελήφθη το έτος 2013 ανακλήθηκε η από έτους 2009 απόφαση περί διαγραφής. Κατά της ως άνω απόφασης ανάκλησης της απόφασης διαγραφής υπέβαλε προς το Δήμο αίτηση θεραπείας,

ζητώντας την ανάκλησή της. Στη συνέχεια, κοινοποιήθηκε στον καταγγέλλοντα ατομική ειδοποίηση οφειλών ύψους 21.976,92 ευρώ και ακολούθως το έτος 2017 επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας Τραπεζών, κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσ/νικης, επί της οποίας, μετά και την έκδοση μη οριστικής απόφασης εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 3792/2022 απόφαση του ιδίου ως άνω δικαστηρίου, δυνάμει της οποίας ακυρώθηκε η πράξη αναγκαστικής κατάσχεσης, διότι στο προσβαλλόμενο κατασχετήριο έγγραφο ουδεμία αναλυτική αιτιολόγηση της οφειλής υπήρχε αναφορικά με το ποσό του χρέους, την αιτία προέλευσης της οφειλής, τη χρονολογία βεβαίωσης και των προσαυξήσεων εκπρόθεσμης καταβολής, καθώς, αν και στο κατασχετήριο έγγραφο αναφέρονταν ότι η σχετική ανάλυση γίνονταν στο συνημμένο πίνακα χρεών, ο πίνακας αυτός ουδέποτε επισυνάφθηκε στο κατασχετήριο που επιδόθηκε στις Τράπεζες. Όπως ενημερώθηκα από τον καταγγέλλοντα, στη συνέχεια επιβλήθηκε εκ νέου αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας των Τραπεζών.

Με έγγραφό μου, απευθύνθηκα στη Δημοτική Αστυνομία και στη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, με το οποίο αφού εξέθεσα το παραπάνω ιστορικό ζήτησα περαιτέρω πληροφορίες, αναφορικά με τα παραπάνω γεγονότα και ιδιαίτερα αναφορικά με τις ως άνω αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, ήτοι της περί της αρχικής διαγραφής και της μετέπειτα ανάκλησης της απόφασης περί διγραφής. Επί του εγγράφου μου, η μεν Δημοτική Αστυνομία απάντησε άμεσα και εγγράφως, αναφέροντας ότι : ***Α.** Από το Αστυνομικό Τμήμα Κατερίνης γνωστοποιήθηκε στο Δήμο βεβαίωση παράβασης σε βάρος του καταγγέλλοντα στις 30-8-2002. **Β.** Στις 13-9-2002 κοινοποιήθηκε στον καταγγέλλοντα από την υπηρεσία, ειδοποίηση - πρόσκληση, με την οποία καλούνταν αν έχει αντιρρήσεις, να τις υποβάλλει εγγράφως εντός 5 ημερών. **Γ.** Στις 7-11-2002 σε έλεγχο της υπηρεσίας διαπιστώθηκε ότι καταλάμβανε κοινόχρηστο χώρο με τραπεζοκαθίσματα, χωρίς άδεια. **Δ.** Η βεβαίωση διακοπής εργασιών έχει ημερομηνία 28-2-2002, η παράβαση βεβαιώθηκε 7-11-2002. Το συγκεκριμένο κατάστημα λειτουργούσε χωρίς άδεια λειτουργίας και κατά συνέπεια χωρίς άδεια για τραπεζοκαθίσματα, ως όφειλε έως 31-10-2002".* Η δε Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών απάντησε αποστέλλοντας την ως άνω από έτους 2013 απόφαση Δ.Σ. με την οποία ανακλήθηκε η από έτους 2009 απόφαση διαγραφής οφειλών.

Ενημερώθηκε ο καταγγέλλων για τις απαντήσεις των ως άνω Υπηρεσιών, ο οποίος ισχυρίζεται ότι ουδέποτε του κοινοποιήθηκε κάποιο σχετικό έγγραφο και γι αυτό δεν κατέθεσε αντιρρήσεις το έτος 2002 και εντός της πενθήμερης προθεσμίας.

- Δημότης – συνιδιοκτήτης οικοδομής εντός της πόλης, της οποίας η οικοδομική άδεια ανακλήθηκε, προσήλθε στο γραφείο παραπονούμενος ότι υπέβαλε επανειλημμένα σχετικές αιτήσεις για το ίδιο θέμα, προς τη Διεύθυνση Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου, με τελευταία, κατά το χρόνο προσέλευσής του στο Συμπαραστάτη, την με αρ. πρωτ. XXXXX/2023 αίτηση του, με την οποία ζητούσε να του απαντήσει η Υπηρεσία, το λόγο για τον οποίο στο χρηματικό κατάλογο XXX/2022 μεταβλήθηκε (αυξητικά) το πρόστιμο ανέγερσης, το οποίο είχε επιβληθεί με την έκθεση αυτοψίας που διενεργήθηκε το έτος 2005. Συνεπώς, το θέμα διερεύνησης αφορούσε αποκλειστικά και μόνον το πρόστιμο ανέγερσης. Σημειώνω ότι το πρόστιμο ανέγερσης που είχε επιβληθεί με την ως άνω έκθεση αυτοψίας ανέρχονταν στο ποσό των 2.107,36 ευρώ, ενώ στη συνέχεια διαμορφώθηκε στο ποσό των 44.294 ευρώ. Επί της ως άνω αιτήσεώς του, του χορηγήθηκε από την Υπηρεσία απάντηση, σύμφωνα με την οποία *“Η υπηρεσία παρά τις επανειλημμένες και αδικαιολόγητες επαναλαμβανόμενες αιτήσεις σας, που αφορούν συνεχώς το ίδιο θέμα με προφανή στόχο την αντιμετώπιση της πληρωμής του προστίμου αυθαιρέτου που βρίσκεται στην οδό στην Κατερίνη σας ενημερώνουμε ότι έχουμε εκφράσει ξεκάθαρη θέση για τον υπολογισμό του και δεν υφίσταται καμία μεταβολή επ’ αυτής. Όσον αφορά τη διόρθωση του προστίμου οι λόγοι αναφέρονται στα υπ’ αριθμ./.....-2022 και/-..-2020 έγγραφά μας. Ο υπολογισμός του προστίμου, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, γίνεται από την Υ.ΔΟΜ. Και σε περίπτωση λάθους, εφόσον αυτό αποδειχθεί, η υπηρεσία προχωρεί σε διόρθωση του σχετικού πίνακα”*.

Στα ως άνω έγγραφα που επικαλείται η υπηρεσία ότι χορήγησε στον καταγγέλλοντα, και συγκεκριμένα στο πρώτο από τα παραπάνω χρονικά (ήτοι το με αρ. πρωτ./.....-2020) το οποίο αποτελεί Απόφαση με τίτλο *“Διόρθωση πρακτικού επιβολής προστίμου οικοδομής των ως προς το πρόστιμο διατήρησης”* παρατίθενται, με επίκληση της από έτους 2005 έκθεσης αυτοψίας αυθαιρέτου κτίσματος, μαθηματικός υπολογισμός τόσο του προστίμου ανέγερσης, διαμορφωμένο στο ποσό των 44.294 ευρώ, όσο και του προστίμου διατήρησης, το οποίο ασφαλώς και αυξάνεται όσο χρόνο διατηρείται το αυθαίρετο κτίσμα, καταλήγοντας στα ποσά : Συνολικό πρόστιμο ανέγερσης 44.294 € - Συνολικό πρόστιμο διατήρησης 2444,00+130558,93+3579,93+44294,00=180876,86 € - Συνολικό πρόστιμο ανέγερσης και διατήρησης 225170,88 €. Στο δε έτερο χρονικά έγγραφο (ήτοι το με αρ. πρωτ./.....-2022) με θέμα *“Επιβολή προστίμων/2022 και/2022 χρηματικών*

καταλόγων” αναπτύσσεται και πάλι ο μαθηματικός υπολογισμός τόσο του προστίμου ανέγερσης, στο ποσό των 44.294 ευρώ, όσο και του προστίμου διατήρησης, προσαυξανόμενου περαιτέρω και καταλήγοντας : “Συνολικό πρόστιμο ανέγερσης και διατήρησης μέχρι και το έτος 2019 = 225170,86 €. Για την έκδοση των υπ’ αριθμ./2022 και/2022 χρηματικών καταλόγων προστέθηκαν τα πρόστιμα διατήρησης των ετών 2020 και 2021 = 22147,00+22147,00=44294,00 με αποτέλεσμα το συνολικό πρόστιμο διατήρησης μέχρι και το έτος 2021 να ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 225170,86 €. Το συνολικό πρόστιμο ανέγερσης και διατήρησης μέχρι και το έτος 2021 = 269464,86 €. Συνεπώς, λόγω του ότι η οικοδομή η οποία ανήκει κατά εξ ημισείας στους, τα πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης επιβάλλονται κατά 50% (134732,44 € έκαστος) στους ιδιοκτήτες της οικοδομής όπως εμφανίζονται τα αναλογούντα ποσά στους χρηματικούς καταλόγους/2022 & .../2022”.

Κατά την άποψή του Συμπαράστατη, με τα παραπάνω έγγραφα ο καταγγέλλων δεν έλαβε σαφή απάντηση στο αίτημά του, καθώς δεν επεξηγείται ο λόγος μεταβολής του ποσού του προστίμου ανέγερσης, το οποίο με την από έτους 2005 έκθεση αυτοψίας είχε προσδιοριστεί στο ποσό των 2.107,36 ευρώ. Σημειώνω δε, ότι όπως ο ίδιος μου ανέφερε αλλά και προκύπτει από πλήθος δικαστικών αποφάσεων που μου προσκόμισε, οι οποίες εκδόθηκαν επί προσφυγών και λοιπών ενδίκων μέσων που άσκησε ο καταγγέλλων για την ίδια οικοδομή, ουδέποτε ασκήθηκε από πλευράς του ένσταση κατά των προστίμων που είχαν επιβληθεί με την έκθεση αυτοψίας.

Κατόπιν τούτων, κατέθεσα στην αρμόδια Υπηρεσία έγγραφο, στο οποίο αναπτύσσοντας την κείμενη νομοθεσία περί αυθαίρετων κατασκευών, επισήμανα την αρχικά εκδοθείσα ΥΠΕΚΑ ΔΟΚΚ 1/2012 εγκύκλιο και την ακολούθως εκδοθείσα υπ’ αριθμ. 17/2012 εγκύκλιο (αρ. πρωτ. 49110/23-10-2012) με θέμα “Διευκρινίσεις σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού των προστίμων αυθαιρέτων κατασκευών και άλλες οδηγίες σχετικά με αυθαίρετες κατασκευές”, η οποία εκδόθηκε με αφορμή πολλών ερωτημάτων από Υπηρεσίες Δόμησης σχετικά με τη διατύπωση του εδαφίου 1.α της παρ. Β6 της ως άνω 1/2012 εγκυκλίου, που αναφέρεται στον τρόπο υπολογισμού των προστίμων για κάθε εκκρεμή υπόθεση, όπου διευκρινίστηκαν πλέον τα εξής : “Α. Πρόστιμα αυθαίρετων κατασκευών : Με αφορμή πολλά ερωτήματα από Υπηρεσίες Δόμησης σχετικά με τη διατύπωση του εδαφίου 1.α της παρ. Β6 της εγκυκλίου 1/2012, που αναφέρεται στον τρόπο υπολογισμού των προστίμων “για κάθε εκκρεμή υπόθεση” διευκρινίζουμε τα εξής :

1. Οριστικά πρόστιμα ανέγερσης αυθαίρετων κατασκευών : Τα πρόστιμα αυθαίρετων

κατασκευών που είχα υπολογιστεί με τις προισχύσασες διατάξεις έχουν καταστεί οριστικά, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ/τος 267/98 εφόσον : **α)** έχει εκδοθεί οριστική απόφαση της Επιτροπής της αρ. 4 του άρθρου 4 του ΠΔ/τος 267/98 **ή β)** έχει παρέλθει άπρακτη η προθεσμία της παρ. 2 του άρθρου 1 του ΠΔ/τος 267/98, δηλαδή δεν έχει υποβληθεί εμπρόθεσμα ένσταση **ή γ)** έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα αίτηση αποδοχής του προστίμου εκ μέρους του ενδιαφερόμενου ιδιοκτήτη και υπαγωγής στις διατάξεις της παρ. 6Α, του άρθρου 23 του ν. 2300/95 (ΦΕΚ 69Α'). Επομένως στις ανωτέρω περιπτώσεις, οι οποίες δεν είναι εκκρεμείς υποθέσεις, τα πρόστιμα βεβαιώνονται στις αρμόδιες ΔΟΥ ως είχαν υπολογιστεί. Σε περίπτωση που οι αρμόδιες ΥΔΟΜ έχουν προβεί εκ παραδρομής σε ενέργειες διαφορετικές από τα οριζόμενα ανωτέρω οφείλουν να ανακαλέσουν ή να ακυρώσουν τις ενέργειες αυτές.....”

Σύμφωνα με τα παραπάνω, η άποψη του Συμπαραστάτη είναι ότι, εφόσον δεν είχε υποβληθεί από τον καταγγέλλοντα εμπρόθεσμη ένσταση κατά της από έτους 2005 έκθεσης αυτοψίας και των επιβληθέντων με αυτήν προστίμων, το πρόστιμο ανέγερσης, έπρεπε, ως οριστικό πλέον, να παραμείνει στο ποσό που είχε οριστεί κατά το χρόνο της αυτοψίας και σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 267/98. Επί του ως άνω εγγράφου μου, η Υπηρεσία απάντησε ότι ο υπολογισμός των προστίμων είναι σωστά υπολογισμένος σύμφωνα με το νόμο λαμβάνοντας υπόψιν ότι η συγκεκριμένη υπόθεση είναι εκκρεμής ήδη από το 2001 με υπαιτιότητα του δημότη ο οποίος αμφισβητεί συνεχώς και βάλλει κατά της ουσίας των πράξεων της διοίκησης, όπως συμβαίνει την ίδια χρονική στιγμή του παρόντος εγγράφου καθώς έχει προσφύγει με έφεση κατά της υπ’ αριθμ./2021 απόφασης του Εφετείου Θεσ/νικης στο ΣτΕ και ήδη η υπόθεση εκκρεμεί προς εκδίκαση.

Σημειώνω ότι, ο καταγγέλλων απευθύνθηκε εγγράφως και σε άλλη Υπηρεσία Δόμησης (άλλου Δήμου) υποβάλλοντας το ίδιο ερώτημα, και η απάντηση που έλαβε αναφέρει ότι “Για έκθεση αυτοψίας αυθαιρέτου που έχει συνταχθεί προ της ισχύος του Ν. 4014/11, δηλαδή πριν την 21-9-2011 και είναι οριστική (βάσει των οριζόμενων στην εγκύκλιο 17/12) : **1)** Πρόστιμο ανέγερσης : Όπως υπολογίστηκε με την έκθεση αυτοψίας ή την απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 4 του Π.Δ. 267/98. **2)** Πρόστιμο διατήρησης”. Η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου μας, θεωρεί την ως άνω θέση της ορθή.

- Δημότης προσήλθε και κατέθεσε την αρχικά κατατεθείσα στο Δήμο, από το μήνα Σεπτέμβριο 2010 αίτησή του, με την οποία ζητούσε τον εξώδικο(συμβιβαστικό)

καθορισμό τιμής μονάδας αποζημίωσης για την ιδιοκτησία του στην πολεοδομική ενότητα Σιδ. Σταθμού και συγκεκριμένα, τμήματος ρυμοτομούμενης εκτάσεως 57,25 τ.μ. για την οποία είναι υπόχρεος ο δήμος και τμήματος ρυμοτομούμενης εκτάσεως 15,29 τ.μ. για την οποία είναι υπόχρεος ο δημότης. Η αίτησή του διαβιβάστηκε το Μάρτιο 2011 στον τότε Νομικό Σύμβουλο του Δήμου, με σχετικό τεχνικό δελτίο, καθώς και έκθεση με την οποία εκτιμώνταν η κατά τ.μ. αξία της ρυμοτομούμενης έκτασης στο ποσό των XXXX ευρώ/τ.μ., ο οποίος με το από μηνός Μαρτίου έγγραφό του, απευθυνόμενο προς το Δήμαρχο, ζήτησε όπως ο τελευταίος εισηγηθεί προς το Δ.Σ. την αποδοχή του εκκρεμούς αιτήματος συμβιβαστικού καθορισμού τιμής μονάδας αποζημιώσεως και σε καταφατική περίπτωση, να καθορίσει την τιμή μονάδας αυτής της αποζημίωσης. Με την με αριθμό XXX/2011 απόφαση του Δ.Σ. έγινε δεκτή η ως άνω αίτηση του δημότη και καθορίστηκε η τιμή μονάδας αποζημίωσης στο ως άνω ποσό ανά τ.μ., όπως δε προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα η απόφαση αυτή διαβιβάστηκε άμεσα προς την Δ/νση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, ενώ άμεσα, στη συνέχεια, εστάλη από τη Δ/νση Πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών προς το δημότη, έγγραφο, προκειμένου να προσκομίσει τα εκεί αναφερόμενα δικαιολογητικά, απαραίτητα για την καταβολή του ποσού προς αυτόν. Στα προσκομιζόμενα από τον καταγγέλλοντα έγγραφα δεν προκύπτει ο χρόνος ανταπόκρισής του (ως προς την προσκόμιση των δικαιολογητικών), ο ίδιος όμως επικαλείται ότι κατατέθηκαν άμεσα. Με την υπ' αριθμ. XXX/2017 απόφαση του Δ.Σ. και κατόπιν της από μηνός Αυγούστου 2017 αίτησης του δημότη για να προχωρήσει η διαδικασία του εξώδικου καθορισμού τιμής μονάδας και του εν συνεχεία από μηνός Αυγούστου 2017 εγγράφου του Τμήματος Πολεοδομικών Εφαρμογών, δόθηκε εντολή σε δικηγόρο Κατερίνης, προκειμένου να ελέγξει τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά και να συντάξει γνωμοδότηση ιδιοκτησιακού καθεστώτος, συνταχθείσης ακολούθως και της από μηνός Σεπτεμβρίου 2017 σχετικής γνωμοδότησης. Τέλος, με το από μηνός Ιανουαρίου 2018 έγγραφο του Τμήματος Πολεοδομικών Εφαρμογών εστάλη ο φάκελος προς τη Δ/νση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, ενώ έκτοτε δεν διαφαίνεται να έλαβε χώρα περαιτέρω διαδικασία, οπότε ο δημότης επανήλθε εκ νέου με την από μηνός Ιουνίου 2022 αίτησή του, επί της οποίας ουδεμία απάντηση έλαβε και για το λόγο αυτό απευθύνθηκε στο Συμπαραστάτη. Σε επικοινωνία του Συμπαραστάτη, αρχικά με τη Δ/νση Πολεοδομίας και μετέπειτα με τη Δ/νση Οικονομικών, όπου διαβιβάστηκε στη συνέχεια το αίτημα του δημότη, ενημερώθηκα ότι το αρχικό αίτημα δεν ικανοποιήθηκε

διότι αφενός δεν είχε γίνει δέσμευση του ποσού, αφετέρου δε, αμφισβητήθηκε και το γεγονός της έγκαιρης προσκόμισης από πλευράς του δημότη, των απαραίτητων δικαιολογητικών που του ζητήθηκαν. Έκτοτε, δεν υπήρξε κάποια εξέλιξη της υπόθεσης, λόγω εκπνοής της θητείας της Συμπαραστάτη.

- Δημότης υπέβαλλε ερωτήσεις προς το Συμπαραστάτη για τη διαδικασία θέσεως υπό δικαστική συμπαράσταση της αδελφής του. Του δηλώθηκε η αναρμοδιότητα του Δήμου Κατερίνης και συνακόλουθα του Συμπαραστάτη.

- Δημότες απευθύνθηκαν στον Συμπαραστάτη, πλην όμως στις υποθέσεις τους δεν υπήρχε αντικείμενο διαφοράς επιδεκτικό επίλυσης με διαμεσολαβητική παρέμβαση και κατά συνέπεια εξέφευγε της αρμοδιότητας του Συμπαραστάτη, όπως για παράδειγμα θέματα επιβολής ΕΝΦΙΑ κληρονομικού ακινήτου, θέματα μεταξύ συγκυρίων οικοπέδου, όπου ο ένας συγκύριος αρνούνταν να συμμετάσχει στις δαπάνες καθαρισμού του οικοπέδου, με συνέπεια να τα επιβαρύνεται ο ένας μόνον συγκύριος.

- Δημότες που αρχικά απευθύνθηκαν στο Συμπαραστάτη τηλεφωνικά και όταν τους ζητήθηκε η κατάθεση ενυπόγραφης αναφοράς, ουδέποτε επανήλθαν να το πράξουν.

Από τα παραπάνω στοιχεία προκύπτει ότι οι δημότες της Κατερίνης, αφ' ενός δεν είναι σε μεγάλο ποσοστό ενημερωμένοι για την λειτουργία του Θεσμού και αφετέρου δεν είναι ενημερωμένοι για τις αρμοδιότητες του Συμπαραστάτη αλλά και για το είδος των διαφορών στις οποίες μπορεί να επέμβει. Βέβαια πρέπει να πούμε ότι είμαστε μικρή πόλη και όλοι είμαστε λίγο πολύ γνωστοί. Επομένως δύσκολα ο δημότης θα προβεί σε κάποια γραπτή καταγγελία κατά κάποιου υπαλλήλου, κατά κάποιας δημοτικής υπηρεσίας. Κατά την άποψή μου, για την ευδοκίμηση του Θεσμού θα πρέπει να διαδοθεί ουσιαστικά στους πολίτες, ώστε να καταλάβουν τη σημασία και τη χρησιμότητα του καθώς επίσης και η ανταπόκριση των κατά περίπτωση εμπλεκομένων αρμόδιων Υπηρεσιών του Δήμου θα πρέπει να είναι άμεση.

Υποβάλλω λοιπόν την παρούσα ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου Κατερίνης, θεωρώντας ότι, ανταποκρίθηκα έναντι της ευθύνης που μου ανατέθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου, αντιμετωπίζοντας τα θέματα που ανέκυψαν κατά την

σύντομη αυτή περίοδο της θητείας μου, με σοβαρότητα, ταχύτητα, ευθυκρισία και αμεροληψία.

Ελένη Αθανασιάδου - Παπαγεωργιάδου

Συμπαραστάτρια του Δημότη και της Επιχείρησης του Δήμου Κατερίνης